

Un mundo para Julius de Alfredo Bryce, contexto e ideología

Un mundo para Julius by Alfredo Bryce, context and ideology

Henry Cesar Rivas Sucari*

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima, Perú

pchuhriv@upc.edu.pe

ORCID: 0000-0001-9703-8336

Citar como: Rivas Sucari, H. C. (2026). *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce, contexto e ideología. *Desde el Sur*, 18(3), e0066.

RESUMEN

En el presente trabajo, se realizará una revisión de los elementos contextuales alrededor de la producción literaria de Alfredo Bryce en las décadas de 1970 y 1980, especialmente de la novela *Un mundo para Julius*. En ese sentido, examinaremos el campo literario basado en dos principios, el heterónimo y autónomo, propuestos por Bourdieu. Luego, examinaremos los sucesos literarios e históricos ocurridos en la segunda mitad del siglo XX, como el surgimiento del *boom* latinoamericano, la Revolución cubana en Latinoamérica y el Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas en el Perú (1968-1975). A la generación de Alfredo Bryce le corresponde la denominación de *posboom*, que posee rasgos diferenciados de la generación anterior en línea con la posmodernidad. Los acontecimientos históricos y literarios fueron favorables a la publicación de *Un mundo para Julius* por su temática crítica. La novela configura una representación creativa, crítica de la oligarquía peruana.

PALABRAS CLAVE

Alfredo Bryce, *Un mundo para Julius*, Bourdieu, *boom* y *posboom* latinoamericano, principio heterónimo

* Autor corresponsal: Henry Cesar Rivas Sucari, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima, Perú. Correo: pchuhriv@upc.edu.pe

ABSTRACT

In this work, a review of the contextual elements around the literary production of Alfredo Bryce in the 70s and 80s will be carried out, especially the novel *Un mundo para Julius*. In that sense, we will examine the literary field based on two principles, the heteronomous and autonomous ones proposed by Bourdieu. Then, we will examine the literary and historical events that occurred in the second half of the 20th century, such as the emergence of the Latin American Boom; the Cuban Revolution in Latin America and the Revolutionary Government of the Armed Forces in Peru (1968-1975). Alfredo Bryce's generation is called post-boom. This has differentiated features from the previous generation in line with postmodernism. Historical and literary events were favorable to the publication of *Un mundo para Julius* due to its critical theme. The novel represents a critical creative representation of the Peruvian oligarchy.

KEYWORDS

Alfredo Bryce, *Un mundo para Julius*, Bourdieu, Latin American boom and post-boom, heteronomous principle

1. Introducción

La novela *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce (1970) suscitó, después de su publicación, un gran impacto en el ámbito literario peruano y latinoamericano. En el presente trabajo, de carácter descriptivo, expone-mos el contexto histórico-social correspondiente al momento de su publicación. De este modo, situamos los acontecimientos sociales, políticos y culturales en la línea del principio heterónimo que postula Pierre Bourdieu (1990). No es nuestro objetivo restar méritos a una novela que posee características autónomas que justifican su inclusión en la historia literaria peruana y latinoamericana. No obstante, resaltamos el contexto favorable en torno a su publicación. Las tensiones en relación con el poder económico, editorial, político e ideológico se manifiestan con acontecimientos que detallaremos más adelante.

Este artículo sostiene que, si bien los méritos estéticos de la novela son indiscutibles, su consagración en el campo literario peruano respondió decisivamente a factores heterónomos, en especial el clima político de la reforma agraria y la efervescencia izquierdista, que valoraron positivamente su crítica a la oligarquía.

En la primera parte de nuestro trabajo, vamos a describir el principio heterónomo de Pierre Bourdieu. Luego, abordaremos el contexto literario y el contexto histórico-social con referencia a la aparición de la novela. Finalmente, plantharemos un balance tentativo de nuestros hallazgos.

La crítica en torno a *Un mundo para Julius* revela un acuerdo casi unánime respecto a la maestría técnica y estilística de la novela, mientras que exhibe una fractura profunda en la valoración de su postura ideológica frente a la burguesía retratada. En el momento de su aparición, muchos críticos debatieron su posición en el campo literario. Las valoraciones giraron entre los planos formales de la novela y la perspectiva ideológica con que se componía. Un panorama a ese momento lo conforma la compilación de artículos en el libro *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos* (2004), editado por César Ferreira e Ismael Márquez. En el plano formal, críticos como Luis Alberto Sánchez (2004) destacan la calidad literaria y la oralidad sin pretensiones doctrinarias. Washington Delgado (1971) aplaude la madurez técnica de Bryce. También destaca la oralidad y el humor. Abelardo Oquendo (2004) valora la flexibilidad con que se captura el habla limeña, aunque objeta una estructura algo laxa; en contrapartida, Phyllis Rodríguez-Peralta (2004) destaca la rigurosa simetría arquitectónica de la obra, así como el uso de la memoria adulta para revelar el mundo infantil del protagonista. Sin embargo, este consenso formal se quiebra al abordar la dimensión política del texto.

Al respecto, Portugal (2021) realiza un balance sobre las apreciaciones a la novela, como las de Alejandro Losada (1972), César Hildebrandt (1972), Miguel Gutiérrez (2004), Tomás G. Escajadillo (1977), entre otras, donde se argumenta la falta de profundidad crítica con respecto a la clase social representada o cuestionan la presunta ambigüedad ideológica de Bryce.

Más adelante, los estudios se han tornado favorables. Por ejemplo, Grazia Sanguineti (1982) y César Ferreira (2004) defienden que el humor y la organización espacial constituyen herramientas de severa crítica social. Ricardo González Vigil (2004) escuda al autor frente a los ataques ideológicos y pide una revisión ponderada que ubique a Bryce como el narrador peruano más importante surgido a fines de los sesenta. Wolfgang Luchting (1975) aporta una clave histórica al identificar el tiempo de la novela (entre los Gobiernos de Prado y Odría) y describir cómo Bryce expone una educación basada en la frivolidad y la falta de valores de la oligarquía. A este corpus crítico se adscribe Valenzuela (2012), quien expande la exégesis al precisar que la dinámica de la servidumbre opera bajo estructuras de discriminación profundamente enraizadas en el devenir histórico del Perú.

La vigencia de la primera novela de Alfredo Bryce Echenique en el campo literario peruano es evidente con la publicación del libro *Medio siglo de Un mundo para Julius. Ocho lecturas*, de los editores César Ferreira y David Wood (2021). Destacamos de este libro el análisis crítico de Portugal (2021) y Wood (2021), quienes sitúan a *Un mundo para Julius* como un hito de ruptura estética y sociocultural en el Perú. Portugal evalúa la recepción de la novela dentro del contexto político y cultural. Sintetiza el rechazo a su hibridez formal y el reconocimiento de su modernidad radical, la cual interpela activamente al lector.

Complementariamente, Wood examina la función de lo británico como un mediador simbólico entre la herencia hispano-colonial y la modernidad cosmopolita. La vigencia de la novela no es solo estética, sino que reside en la persistencia de los dilemas sobre la modernización y la identidad que la obra logra interrogar mediante su compleja arquitectura narrativa.

2. Campo literario, principios autónomo y heterónimo

Bourdieu, en «El campo literario» (1990), aborda tres aspectos fundamentales para entender la producción cultural: primero, analiza la posición del campo literario dentro del campo del poder; segundo, examina la estructura de las relaciones objetivas entre los individuos y grupos que compiten por la legitimidad intelectual o artística; y tercero, estudia los *habitus*, en otras palabras, los sistemas de disposiciones que resultan de la interiorización de condiciones económicas y sociales específicas. Bourdieu destaca que el campo literario no es simplemente un contexto social, sino un espacio de fuerzas y luchas que transforman las producciones culturales; es decir, el campo literario es dinámico. Este campo actúa como una mediación específica que reestructura las determinaciones externas, como las crisis económicas o las expansiones, y redefine las demandas y encargos culturales. El contexto al que refiere su propuesta teórica lo sitúa en la segunda mitad del siglo pasado.

América Latina y el Caribe han experimentado tensiones emancipatorias en cuanto a sus discursos literarios (Reyes y Gonzales, 2022). En la actualidad, estas tensiones descritas necesitarían una redefinición. El siglo XXI y la globalización cambian las dinámicas nacionales y regionales. Las variables para medir la posición del campo literario son muchas. Al respecto, Carbo-Catalán y Kvirikashvili (2022) proponen que en la teoría elaborada por Bourdieu, referida a los contextos históricos, geográficos, entre otros, el elemento o campo heterónimo permea el funcionamiento del campo literario. La línea establecida por Bourdieu debería redefinirse. El uso de estas teorías podría flexibilizarse. Por otro lado, Bustamante

(2016) valida las nociones de campo. Para ello, refiere la disputa económica que se libra en el área de la investigación y las ciencias (similar a la cultura) en la actualidad. Este enfoque nos brinda, de manera pesimista, la vulgarización de la producción de conocimiento. En ese sentido, las teorías de Bourdieu tendrían vigencia en la actualidad.

Entendemos que, debido a los contextos actuales, gobernados por la globalización, la inteligencia artificial, las redes sociales y los medios de producción masivos, la literatura no escapa de esta revolución tecnológica. Y, seguramente, habrá que redefinir las teorías sobre los campos heterónomos y autónomos en la producción de la cultura.

No constituye nuestro objetivo proyectar la teoría de Bourdieu al debate sobre su pertinencia o flexibilidad en la coyuntura actual. Nuestra intención se enfoca a la superposición de los campos (autónomo y heterónomo) al momento de la publicación de la novela *Un mundo para Julius* (1970) del escritor Alfredo Bryce.

Para Bourdieu (1990), el campo literario refleja una tensión entre dos principios, el heterónomo y el autónomo. Ambos poseen características y cualidades que definen la inclusión de las obras literarias o artísticas en el canon de sus respectivos países. A partir de estos principios se citan ejemplos. Del heterónomo, el denominado «arte burgués», y del autónomo «el arte por el arte». La enorme diversidad que el capital económico posee para promover las obras artísticas literarias complejiza su valoración, pues los agentes comerciales externos, y también políticos o ideológicos, influyen en la categorización del valor de las obras. Esto ocurre, a veces, sin tomar en cuenta el valor de la obra en sí misma. Por ello, es muy difícil establecer un canon que no obedezca a su promoción comercial.

En el caso peruano, algunos estudios se han servido de la teoría de Bourdieu para explicar el fenómeno tensivo en el campo literario. De la Vega y Alzamora (2023) analizan las propuestas teóricas del estudioso Jesús Cabel sobre la recepción crítica de la literatura infantil y juvenil en el Perú. Siguiendo los lineamientos de Bourdieu y la estructura del campo literario, concluyen que la independencia epistémica de Cabel es contraria con las formas dominantes extranjeras que afectan negativamente la dimensión social de la literatura infantil y juvenil (LIJ), las cuales desplazan las expresiones de nuestra tradición oral hasta dejarlas invisibles. El problema es mayor cuando las entidades que legitiman el campo intelectual priorizan la extranjerización.

Este proceso obliga a los agentes literarios a buscar este capital alienante y precariza la situación de aquellos que operan en los márgenes del campo, como el caso de Cabel. De esta forma, se componen espacios

de resistencia y se convierten en lo que Bourdieu denomina «agentes de vanguardia» (1967, pp. 153-155). Esta fluctuación en la actitud de los autores hacia sus obras revela una tensión entre marcadas contradicciones socioeconómicas. Elegir uno u otro camino asegura al autor un lugar dentro del campo, pero le puede cerrar la posibilidad de explorar otros espacios.

En el caso de la publicación de *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce, podemos encontrar elementos que justifican ambos principios, el heterónimo y el autónomo.

El campo literario o artístico es, en todo momento, la escena de una lucha entre los dos principios de jerarquización: el principio heterónimo, favorable a los que dominan el campo económica y políticamente (p. ej., el «arte burgués»), y el principio autónomo (p. ej., el «arte por el arte»), que sus defensores más desprovistos de todo capital específico tienden a identificar con el grado de independencia con respecto a la economía, haciendo del fracaso temporal un signo de transacción con la vida mundana (Bourdieu, 1990, p. 18).

Estas tensiones relacionadas con las distintas fuerzas que luchan por la preponderancia de la inclusión o valoración literaria reflejan la imposición de normas propias con respecto al campo de producción intelectual y cultural. No observamos una preponderancia en las tensiones de orden económico, pero sí los acontecimientos que condicionan una valoración ideológica del texto. Los entornos influenciados por el poder económico y político, a menudo, tienden a modificar las condiciones de principios autónomos en la obra. Los escritores se encuentran en dilema entre una obra cuyo fin es el estético o el comercial. Esa lucha por el monopolio del poder y la consagración de los escritores determinará, en varias ocasiones, la legitimidad literaria. Los elementos que conviven para asistir a dicho acto se relacionan con una estrategia de promoción comercial, que puede suponer mayor poder que el que denota el principio autónomo. A continuación, vamos a revisar los elementos contextuales históricos y literarios alrededor de la publicación de *Un mundo para Julius*, con el objetivo de establecer un balance en cuanto a las tensiones de los dos principios.

3. Boom latinoamericano y posboom latinoamericano

El denominado *boom* latinoamericano fue un fenómeno literario y cultural ocurrido principalmente en las décadas de 1960 y 1970. Unos cuantos escritores jóvenes lograron posicionar sus obras en Europa y Latinoamérica. Posteriormente, irradiaron su literatura por el mundo entero. Los más representativos fueron Gabriel García Márquez, Mario Vargas Llosa, Julio Cortázar, Carlos Fuentes y José Donoso. Podríamos considerar a los

escritores Juan Rulfo, Juan Carlos Onetti y Jorge Luis Borges como los predecesores de este fenómeno.

Algunos acontecimientos históricos como la Revolución cubana llamaron la atención sobre las realidades de Latinoamérica. Los escritores del *boom* latinoamericano fueron colaboradores de instituciones importantes como Casa de las Américas (Aparicio, 2017). Esta institución no solo ofreció un lugar para la promoción de sus obras, sino que también promovió un intercambio intelectual y cultural esencial para el auge del *boom*. La institución organizó certámenes literarios, conferencias y publicaciones que contribuyeron a fortalecer la reputación internacional de estos escritores.

Gracias al *boom* latinoamericano, muchos escritores que publicaron después tuvieron éxito en la industria editorial. Estos se diferenciaron de la generación anterior por fijar su atención en los elementos de la cultura popular y de la modernidad, como la música, el cine, la cultura de masas, etc. A este grupo se lo denominó el *posboom* y estuvo conformado por Manuel Puig, Severo Sarduy, Miguel Barnet, Guillermo Cabrera Infante, Fernando del Paso, Álvaro Mutis, Reinaldo Arenas, José Emilio Pacheco, Luis Rafael Sánchez y Alfredo Bryce, entre otros (Blaustein, 2009).

El caso de Alfredo Bryce destaca por la tradición de novela sentimental que ejecuta en algunas de sus obras. González Pérez (2004) valora la importancia de este género, representado en los elementos melodramáticos y románticos con los que configura el plano argumental de sus novelas. De la Fuente (2000) evalúa las características del *posboom* latinoamericano y establece muchas conexiones generacionales. Concluye que las distancias cronológicas de los escritores son pequeñas. Es decir, la temporalidad narrativa no es esencial para definir cada una de esas generaciones.

La exclusividad de pertenecer a uno u otro grupo en realidad es una consideración más externa que literaria. El elemento que sí es diferenciador es la forma en que en Hispanoamérica algunos autores dan por clausurada la modernidad con novelas totalizantes globalistas del continente. De la Fuente afirma que novelas como *Rayuela* o *Cien años de soledad* sirven de transición para otros autores como Puig, Sarduy o Skármeta. Estos escritores no rompen totalmente con la generación anterior, pero sí se aproximan con personajes tipificados como marginales. Además, recurren a la intertextualidad para combinar la cultura de masas y la parodia. Se evidencia una conexión hacia la obra de los escritores excluidos del *boom* latinoamericano como Mario Benedetti y David Viñas.

El papel de la llegada de la posmodernidad a las tierras hispanoamericanas desde los años 60 se ve reflejado en esa nueva forma de realismo

en la literatura con rasgos sentimentales y lenguajes coloquiales. E incluso otro elemento diferenciador constituye la duda entre la realidad y la ficción, el papel del narrador y el concepto de verdad. Esa barrera fronteriza es la que intentan dinamitar los escritores del *posboom*. De la Fuente nos muestra un conjunto de narradores del *posboom*, donde incluye a Alfredo Bryce. Además, indica algunos tópicos que esclarecen los mecanismos ficcionales de los escritores considerados en esa clasificación.

Blaustein (2009), por el contrario, examina las distintas nominalizaciones a lo que se considera el *posboom*. En esa línea, se debate la correspondencia entre el *boom* latinoamericano y la modernidad, a diferencia del carácter posmoderno del *posboom*. Una de las razones por las que se llega a esta conclusión es la gran influencia del discurso posmoderno en casi todas las disciplinas, como la biología, la arquitectura, la psiquiatría, la política y, por supuesto, la literatura.

Blaustein afirma que una peculiaridad del *posboom* es que muchas de las novelas con las que identificamos a esta generación salieron publicadas casi a la par de las del *boom* latinoamericano. Por lo tanto, se debe tomar en cuenta la cuestión posmoderna antes que solamente contrastar fechas. Otro elemento distintivo es que al hablar del *posboom* se toma en cuenta a los autores más que a las propias obras. Muchos escritores del denominado *boom* latinoamericano escriben sus novelas con elementos que también dominan los del *posboom*. Por ejemplo, Vargas Llosa, Julio Cortázar, García Márquez, entre otros, en los años 70, recurren a recursos heterogéneos en sus novelas y temáticas que antes desdeñaban, como el amor, géneros paraliterarios de la cultura popular, el humor en la literatura, etc. Estos elementos son identificados en los narradores del *posboom*, pero también los ejecutan los novelistas del *boom* latinoamericano.

La discrepancia fundamental entre las etiquetas y los textos que se pretenden agrupar bajo ellas revela la naturaleza ilusoria de cualquier intento de legislación literaria. Estamos de acuerdo con la discordancia que examina Blaustein. La política de escritura, la dinámica interna de la obra, no se reduce a la mera utilización de recursos o a la pertenencia a movimientos como el *boom* o el *posboom*. Esta dinámica es libre y opera de acuerdo con distintas corrientes de pensamiento y contextos disímiles.

No obstante, podemos sintetizar algunos rasgos distintivos identificables del *posboom* a partir del planteamiento de Blaustein (2009, pp. 173-185):

- a. La estructura de las novelas del *posboom* no muestra una experimentación tan importante como la de la generación anterior. Se utilizan estructuras más sencillas y que son fácilmente reconocibles por el público.

- b. Se involucra a elementos de la cultura de masas o popular para la constitución de las novelas. Por lo general, para los escritores del *boom*, los ejes temáticos y la trama de sus novelas debían constituir lo que se denomina alta literatura. En el *posboom*, en cambio, son valorados los elementos de la cultura popular o de masas.
- c. La temática que diferencia a ambas generaciones es que los temas del *boom* latinoamericano intentaban ser solemnes y abarcadores (como el de las dictaduras latinoamericanas, por ejemplo). Los temas del humor y el amor no eran casi tomados en cuenta por los escritores del *boom*, a diferencia de los del *posboom*.
- d. Los géneros del *posboom* son amplios y considerados anteriormente marginales. Nuevos géneros han sido destacados por la crítica: «literatura femenina», «regionalismo cultural judío», el «retorno a la Historia», la «narrativa testimonial o documental», «Latino Literature» (narrativa escrita en español, inglés o «spanglish» en los Estados Unidos), la «novela gay-lesbiana», la «literatura afrohispánica».

En ese sentido, se comprende que los espacios generacionales del *boom* y del *posboom* no están delimitados con exactitud, sino que, a menudo, se pueden entremezclar. La denominación del *boom* y *posboom* suele dirigirse más a los autores que a las peculiaridades de sus obras. De todas formas, los rasgos distintivos descritos fueron con los que muchos escritores del *posboom* se valieron como una medida reactiva al *boom*, y nos sirve para comprender los estudios de las novelas y sus características a finales del siglo XX.

Sobre la base de las acotaciones anteriormente descritas por De la Fuente y Blaustein, podemos entender el carácter del *boom* latinoamericano y el *posboom*. Existe una correspondencia de dependencia y correlación. Es indudable que el Boom latinoamericano abrió las puertas para escritores que lo precedieron y los que siguieron de generaciones posteriores. El *boom* latinoamericano marcaría un hito en la literatura de esta parte del planeta, pues ayuda a entenderla como un proceso heterogéneo complejo y contradictorio. Las líneas que demarcan a estos dos momentos en algunos casos son reconocibles, como la intencionalidad de romper con la idea de una novela total, pero también difíciles de determinar, pues muchos escritores del *boom* latinoamericano asumieron, asimismo, elementos de cultura popular para sus novelas al igual que los del *posboom*.

Por otro lado, a partir del testimonio de Alfredo Bryce Echenique recogido por Xavi Ayén (2014, pp. 555-570), en el capítulo denominado «Alfredo Bryce Echenique, el hombre que llegó tarde», podemos inferir que su propuesta ideológica, lejos de constituir una postura ingenua o

meramente evasiva, implica una crítica deliberada al programa estético-político del denominado del *boom*. Mientras que autores como García Márquez, Vargas Llosa o Cortázar concibieron la literatura como una herramienta para erigir «novelas totales» y grandes metáforas sobre el destino latinoamericano (a menudo inscritas en el realismo social o en la alegoría histórica), Bryce elige deliberadamente el margen: el espacio de la vida sentimental, la oralidad y el humor. Esta elección no es neutral. Al reivindicar al individuo por encima de lo colectivo y al situar su mirada en la intimidad de la burguesía limeña (como en *Un mundo para Julius*), desafía la jerarquía implícita que subordinaba lo privado a lo público como materia literaria «legítima». En un contexto donde el compromiso político, especialmente con la Revolución cubana, funcionaba como moneda de cambio simbólica dentro del campo literario, la negativa bryceana a incluir golpes de Estado, por ejemplo, constituye una toma de posición ideológica: la defensa de una autonomía del relato frente a las exigencias de una literatura militante. Esto, por supuesto, es independiente al impacto heterónomo de la obra.

4. Contexto histórico-social

El valor del contexto histórico-social será de utilidad, en este artículo, para indagar sobre los elementos heterónomos que favorecieron la recepción de *Un mundo para Julius*.

Un acontecimiento importante sucedió en el Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas en Perú, comandado por el general Velasco Alvarado (1968-1975). Muchos intelectuales apoyaron al nuevo régimen (y lo integraron a través de ciertas instituciones burocráticas), mientras que otros mantuvieron una crítica sobre el impacto de sus decisiones. Cuando las Fuerzas Armadas destituyeron al Gobierno de Belaúnde Terry, América Latina vivía bajo la influencia de la Revolución cubana. Los partidos políticos de izquierda cobraban notoriedad frente a los de centro y de derecha. Existía una efervescencia política en toda la región. Varias agrupaciones políticas de izquierda consideraban a la lucha armada como una posibilidad. Ernesto *Che* Guevara había muerto a manos de las Fuerzas Armadas de Bolivia en 1967. El contexto se prestaba para un tipo de gobierno de índole socialista. Además, los problemas políticos y los conflictos con las empresas transnacionales, como en el caso de La Brea y Pariñas, acrecentaron el descontento popular frente al régimen democrático de Belaúnde Terry. Una de las medidas más importantes que ejecutó el Gobierno de Velasco fue la nacionalización de la empresa petrolera estadounidense IPC, que era una filial de la Standard Oil New Jersey (1968). A partir de este evento, el Gobierno comenzó a expandir las actividades económicas

del Estado y se convirtió en el principal ejecutor de la promoción de la economía peruana.

Prácticamente, casi todas las actividades vinculadas a la producción (como la minería, la pesca, las finanzas, la comercialización de productos de exportación, entre otras) formaron parte de las políticas del régimen. La otra medida trascendental del Gobierno fue la reforma agraria en 1969. De esta forma, se destruyó el esquema de haciendas que existía en el Perú y se conformaron las Cooperativas Agrarias de Producción (CAP) y las Sociedades Agrícolas de Interés Social (SAIS).

Las reformas educativas tuvieron la participación de importantes intelectuales, como la del filósofo Augusto Salazar Bondy. Se reconoció el quechua como idioma oficial y se promovió una campaña nacional de alfabetización.

Por un lado, el papel de los intelectuales durante este Gobierno se concretizó, por ejemplo, con las actividades del Instituto de Estudios Peruanos (IEP, 1964). Además de Augusto Salazar Bondy, quien conformó el Ministerio de Educación, se sumó la simpatía del economista Jorge Bravo Bresani. Por otro lado, Julio Cotler y Aníbal Quijano mantuvieron una crítica al régimen. Al respecto, el estudio de Inés Nercesian (2017) es de vital importancia para entender las colaboraciones y desavenencias de la clase intelectual con el régimen.

Sobre el papel de los intelectuales, es interesante la revisión que realiza Miguel Ángel Huamán sobre las revistas *Marka*, *Zurda* y *Jornal*, y sus publicaciones de fines de los 60 y comienzos de los 70 sobre los temas literarios:

El contenido cultural compartía espacio con la información deportiva y del espectáculo, porque fue considerado solo un complemento, generalmente prescindible, que estaba subordinado a la línea ideológica partidaria. Ésta utilizaba a escritores, novelistas y poetas (Arguedas, Vallejo, Heraud, Neruda y otros) en la labor de propaganda revolucionaria. Estos servían como íconos «revolucionarios» a favor de sus aspiraciones políticas e ideológicas (Huamán, 2015, párr. 2).

Podemos inferir la tensión entre el carácter ideológico sobre el estético-literario en las valoraciones de las producciones por parte de narradores y poetas. La línea partidaria de acuerdo con el contexto histórico-político era la que primaba sobre las otras. En ese sentido, los escritores que concibieron producciones relacionadas con temas revolucionarios o críticas a las clases altas, además de mostrar una filiación izquierdista, tendrían la preponderancia en la valoración de sus producciones.

En esa línea, *Un mundo para Julius* cumple con todos los elementos que se necesitaban para su aceptación y promoción en el campo heterónimo. El Premio Nacional de Novela de 1972 coincide claramente con esa línea. La novela representa una crítica feroz contra la oligarquía. En la literatura peruana, no se había manifestado un caso similar. El indigenismo de la primera mitad del siglo XX y el realismo urbano de la segunda no contemplaron una representación creativa crítica de la oligarquía peruana. La filiación familiar de Alfredo Bryce se vincula a esta clase social. El escritor es descendiente por línea materna y paterna de banqueros, hacendados y políticos. La novela cuenta, además, con un estilo muy peculiar: la oralidad y el humor. Estos dos componentes permiten la configuración de los personajes. El humor en la novela no es gratuito, sino que constituye una perspectiva crítica sobre la alta burguesía peruana (Rivas, 2023).

El estudio de José Alberto Portugal (2021), como mencionamos con anterioridad, analiza el impacto de la novela *Un mundo para Julius* en la crítica peruana. Enfatiza el contexto político e ideológico con que se lee la novela. Describe cómo, frente a las tendencias más automatizadas del discurso crítico, *Un mundo para Julius* y su autor trasladan el centro del conflicto interpretativo hacia el terreno mismo de la lectura. La actuación de Alfredo Bryce Echenique como una suerte de «antiautor» (p. 41), una figura que rehúye las marcas tradicionales de autoridad textual, sumada a la configuración excéntrica de la novela, opera deliberadamente para desincentivar las lecturas cerradas o unívocas. En el contexto literario y cultural de su aparición, esta disposición generó una recepción paradójica: por un lado, se abrió un diálogo fértil, se revisaron criterios estéticos establecidos y se confrontaron expectativas heredadas del *boom*. Sin embargo, Portugal advierte también sobre las dificultades y resistencias que suscitó esta poética. En ciertos casos, dicha resistencia derivó en una severa sanción negativa hacia la novela, como las de Losada (1972), Hildebrandt (1972), entre otras, precisamente por las circunstancias históricas de su publicación, así como por la naturaleza híbrida y esquiva de su escritura. Asimismo, la recepción positiva, aunque con observaciones, destaca las dotes de narrador, entre otros valores contextuales a la mirada crítica sobre la clase alta peruana, como las de Sánchez (2004), Delgado (1971), entre otros. En ese sentido, *Un mundo para Julius* confronta así su medio de manera radical: lo interpela y lo hace sentir con enorme fuerza la modernidad de su configuración narrativa. Este desajuste entre las convenciones críticas vigentes y las propuestas formales de Bryce constituye, para Alberto Portugal, el aspecto fundamental de lo que podría denominarse un auténtico «drama de recepción» (p. 41). La novela no solo

representa un objeto estético novedoso, sino que interroga activamente los modos de leer y valorar la literatura en un momento de transición del *boom* al *posboom*.

Por su parte, el análisis de David Wood (2021) sobre *Un mundo para Julius* introduce una clave interpretativa fundamental al desentrañar la función de lo británico como mediador simbólico entre tradición y modernidad en la sociedad peruana. Wood sostiene que en la novela coexisten diferentes versiones de modernidad en conflicto, y que la pervivencia de la obra en el gusto del público lector se explica precisamente por la vigencia contemporánea de estas tensiones en torno al modelo de desarrollo que el país debe seguir. Históricamente, el autor vincula la llegada de los británicos al Perú con las batallas de independencia, lo que permitió que lo británico se contrastara con lo hispano: mientras esto último quedaba asociado a un pasado colonial anticuado, aquello adquiriría connotaciones de modernidad, visibles en ámbitos como la arquitectura, la moda, el fútbol o las innovaciones tecnológicas.

En la novela, sin embargo, esta influencia no es homogénea. Para personajes como Susan y Juan Lucas, el inglés funciona como un idioma que les permite mantener distancia social; para otros sectores, lo británico se convierte en un código para negociar posiciones entre lo tradicional y lo moderno, lo nacional y lo cosmopolita. Wood destaca un episodio paradigmático de la novela, cuando Susan bebe jerez de Londres y siente una identificación especial, un momento que condensa cómo una tradición ancestral y geográficamente lejana puede expresar, paradójicamente, su propia modernidad. Esta imagen, concluye Wood, puede extenderse a la sociedad peruana en su conjunto, donde lo británico opera como un elemento mediador que redefine la relación con el legado hispano y cuestiona, tanto en 1970 (momento de aparición de la novela) como en la actualidad, el significado mismo de pertenecer a la comunidad peruana.

5. Contexto internacional, la Revolución cubana

Los acontecimientos de la Revolución cubana (1953-1959) provocaron un impacto cultural y político en la región y en buena parte del mundo. La relación de este acontecimiento con la literatura latinoamericana es importante, en cuanto la adhesión por parte de la clase intelectual y artística significó la promoción del socialismo en Latinoamérica. En ese sentido, Cuba se convirtió, junto a España, en el centro gravitacional de los escritores del *boom* latinoamericano. Además, la revista *Casa de las Américas* y los premios que otorgaba se constituyeron en un paradigma sobre la temática literaria y las afinidades políticas e ideológicas de sus escritores. Prácticamente, todos los escritores del *boom* sirvieron en algún momento

de colaboradores de la revista *Casa de las Américas* y de portavoces de la Revolución cubana. Esta situación comenzó a problematizarse cuando surgieron críticas frente a los premios literarios debido a sus condicionamientos políticos.

Al respecto, Claudia Gilman (2001) afirma:

La conflictividad de los premios no terminó con los casos de Padilla y Arrufat. Norberto Fuentes obtuvo el premio Casa de las Américas ese año (en el rubro cuento) por *Condenados de Condado*, que sería objeto de las críticas de un grupo que comenzaría a adquirir cada vez mayor poder. Esos reparos alcanzaron también a la institución Casa de las Américas, razón por la cual, Haydée Santamaría debió defender, ante las cámaras de la televisión cubana, el 6 de octubre de 1968, la política de premios de la institución al definir la calidad como el parámetro excluyente de las obras premiadas y al prestigio internacional alcanzado por los premios de la institución (p. 12).

En ese momento, la mayor conflictividad ocurrió en dos frentes: el interno y el externo. En el primero, los escritores y artistas que fueron críticos a la libertad de expresión en la isla poco a poco fueron saboteados, criticados, calumniados y luego, como en el caso Padilla, hasta encarcelados. En cuanto al segundo frente, hubo una escisión entre los escritores del *boom* latinoamericano que comenzaron a tener un éxito editorial muy superior a los antiguos escritores de generaciones anteriores. El caso Padilla también evidenció este tipo de rupturas y descontento con la Revolución cubana. De pronto, este nexo que existía entre los escritores del *boom* latinoamericano y la revolución comenzó a desaparecer.

Los escritores que siguieron a la generación del *boom* latinoamericano, a los que se conoce como *posboom*, y entre los cuales se encuentra Alfredo Bryce Echenique, no siguieron las líneas políticas y concepciones literarias de sus predecesores. No obstante, el caso de Bryce es especial, pues en los 80 fue gran amigo del régimen cubano y profesor de la Escuela Internacional de Cine y Televisión (EICTV) junto con Gabriel García Márquez. Al respecto, Bryce ha escrito muchas crónicas sobre esta etapa de su carrera literaria y profesional. Estas integran el capítulo «Cuba a mi manera» de sus memorias *Permiso para vivir* (1993).

6. Discusión

Los elementos contextuales anteriormente revisados nos conducen a elaborar algunas inferencias. La novela *Un mundo para Julius* posee condiciones extraordinarias desde una perspectiva literaria basada en el principio autónomo. Es decir, muestra muchas cualidades por las que es valorada. En este trabajo, no tenemos como objetivo menospreciar sus

cualidades estético-literarias. Por otro lado, bajo el principio heterónimo de Bourdieu, encontramos que los acontecimientos históricos-sociales y la aparición del *boom* latinoamericano coadyuvaron a la promoción de esta gran novela. En la segunda mitad del siglo XX, la Revolución cubana y el Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas en el Perú inclinaron la predilección de las temáticas artísticas y literarias. Al respecto, en el gobierno de Velasco Alvarado, como se expusiera anteriormente, buena parte de la intelectualidad participó en la consolidación burocrática del régimen. Los elementos contextuales (heterónomos) no justifican ni se alinean directamente a la producción del capital. No ocurre un fenómeno de ventas como en el caso de *Cien años de soledad*, de García Márquez (1967). No obstante, los acontecimientos históricos y culturales favorecen la promoción y valoración de la novela (premios literarios, reconocimiento de la crítica). La reforma agraria en el Perú fue defendida por los escritores e intelectuales. En ese sentido, el Premio Nacional de Novela de 1972 concedido a la novela *Un mundo para Julius* afianzó el principio heterónimo en el campo literario peruano. Los elementos contextuales avalaron la premiación de una novela crítica a la oligarquía peruana. La crítica ha destacado, sobre todo, este carácter corrosivo en la novela.

Como hemos mencionado anteriormente, Luchting (1975), Escajadillo (1977), Sanguineti (1982) y, más adelante, Swartling (2016) coinciden en la representación clasista de la oligarquía peruana en la novela y señalan también su valor literario. Valenzuela (2012) coincide con los anteriores y añade la idea sobre la dinámica con que la servidumbre funciona bajo los códigos de discriminación históricamente arraigados en el Perú.

El humor que atraviesa el plano argumental no corresponde a un carácter gratuito o para divertimento, sino que conduce al objetivo de configurar las cualidades de los personajes. Estos, ambientados en el contexto de los años 50 en el Perú, muestran su carácter extranjerizante, esnob, racista y clasista sobre los otros sujetos de la novela. Se describen dos grupos opuestos y tensivos: los amos y los sirvientes. La clase media queda desdibujada por su carácter alienado frente a los personajes de las clases altas. El humor funciona como una herramienta efectiva para la configuración de sus personajes (Rivas, 2023). Asimismo, la oralidad aporta al humor y la ironía el carácter transversal de la novela: una ácida crítica a la alta burguesía peruana.

Como se refirió anteriormente, los elementos contextuales históricos juegan un rol importante para la valoración de la novela en el campo heterónimo. En este caso, si bien este principio inclina la balanza a favor de la novela, sus grandes recursos, como la utilización del humor y la ironía, logran construir una gran obra. No es una casualidad que *Un mundo para*

Julius, después de muchas décadas, se ubique en la preferencia de los peruanos y los latinoamericanos.

7. Conclusiones tentativas

Las investigaciones en torno a la novela *Un mundo para Julius* sugieren algunas ideas claves. En primer lugar, los estudios sobre la obra de Alfredo Bryce se han incrementado en los últimos años. Las ediciones de Ferreira y Márquez (2004), y más contemporáneas, las de Ferreira y Wood (2021), aglutinan buena parte del debate sobre las novelas de Alfredo Bryce, entre ellas, y de manera especial, *Un mundo para Julius*. Los temas giran en torno a la estructura interna de la novela, las representaciones sociales, las vinculaciones de sus temáticas con el contexto peruano y latinoamericano. También refieren a la representación de la oligarquía peruana. La crítica apunta a la ejecución de algunas estrategias importantes como el humor, la ironía, la oralidad, los espacios, los tipos de narrador, entre otras, todas al servicio de una novela de contenido crítico hacia una sociedad clasista.

En segundo lugar, los artículos de investigación sitúan a la obra de Bryce en la etapa del *posboom* latinoamericano y vinculan los rasgos de su novelística con los elementos de la posmodernidad. Se destaca en varios trabajos la ejecución de las estrategias para configurar sus novelas en torno al autor, al lector, los personajes, los tiempos de la narración y la focalización. No hay duda de que el impacto literario de la novela sigue vigente. Los estudios sobre la obra de Bryce involucran de manera primordial a *Un mundo para Julius*.

Finalmente, los estudios literarios confirman el valor de principio autónomo de la novela. Las investigaciones que hemos revisado destacan estrategias narrativas, tradiciones de novela, innovaciones en el género, entre otros elementos válidos y descritos. De igual forma, identifican los elementos que constituyen el principio heterónimo: los acontecimientos históricos-sociales, ideológicos y culturales muy vinculados entre sí, como el Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas en el Perú, la Revolución cubana, el *boom* latinoamericano y el denominado *posboom*. Todos estos elementos reflejan una dinámica tensiva, pues, a la par de las destrezas narrativas, se sitúan los elementos contextuales que ayudaron a incorporarla en la historia literaria peruana debido a su trama argumental, sintetizada en una poderosa crítica a la oligarquía peruana representada en la novela.

Contribución de autoría

Henry Cesar Rivas Sucari cumplió con todas las fases CRediT.

Fuente de financiamiento

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, UPC-EXPOST-2026-1.

Potenciales conflictos de interés

Ninguno.

Declaración de uso de IA

El autor declara que no se utilizó ningún tipo de inteligencia artificial para la redacción de este manuscrito.

Agradecimientos

Agradezco al doctor Carlos García-Bedoya Maguiña, en cuyo curso de Seminario de Epistemología de la Literatura II del doctorado en Literatura Peruana y Latinoamericana de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) se gestó la idea de este artículo. Agradezco también al doctor Carlos Arámbulo López, por sus consejos en los cursos de Tesis V y VI sobre las poéticas de Alfredo Bryce en el doctorado en Literatura Peruana y Latinoamericana de la UNMSM.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aparicio, Y. (2017). La Casa de las Américas, Roberto Fernández Retamar y el boom latinoamericano. *Cuadernos Hispanoamericanos*. <https://cuadernoshispanoamericanos.com/la-casa-de-las-americas-roberto-fernandez-retamar-y-el-boom-latinoamericano/>

Ayén, X. (2014). *Aquellos años del boom*. García Márquez, Vargas Llosa y el grupo de amigos que lo cambiaron todo. RBA Libros.

Blaustein, D. (2009). Rasgos distintivos del «Post-Boom». *Iberoamérica Global*, 2(1), 173-185.

Bourdieu, P. (1967). Campo intelectual y proyecto creador. En J. Poullion, M. Barbut, A. J. Greimas, M. Godelier, P. Bordieu y P. Macherey, *Problemas del estructuralismo* (pp. 135-182). Siglo XXI.

Bourdieu, P. (1990). El campo literario. Prerrequisitos críticos y principios de método. *Criterios*, 25-28, 20-42. <https://gep21.wordpress.com/wp-content/uploads/2010/04/1-bourdieu-campo-literario.pdf>

Bryce Echenique, A. (1970). *Un mundo para Julius*. Barral.

Bryce Echenique, A. (1993). *Permiso para vivir. Antimemorias*. PEISA.

Bustamante-Zamudio, G. (2016). Sobre el concepto de campo en Bourdieu. *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9(18), 49-66. <https://doi.org/10.11144/javeriana.m9-18.sccb>

Carbó-Catalan, E. y Kvirikashvili Chitishvili, A. (2022). Hacia una sociología de la literatura descentralizada: Notas y comentarios a la teoría bourdieusiana desde la periferia. *Theory Now. Journal of Literature, Critique, and Thought*, 5(1), 142-165. <https://doi.org/10.30827/tn.v5i1.22590>

De la Fuente, J. L. (2000). Entre la realidad y el mundo: mil años con Bryce Echenique. *Arrabal. Revista de la Asociación Española de Estudios Literarios Hispanoamericanos*, 2-3, 187-197. <https://www.raco.cat/index.php/Arrabal/article/download/140475/192020>

De la Vega, K. y Alzamora, A. (2023). Teoría e historia de la literatura infantil y juvenil en el Perú: vigencia de las propuestas de Jesús Cabel. *Boletín de la Academia Peruana de la Lengua*, 74(74), 253-279. <https://doi.org/10.46744/bapl.202302.009>

Delgado, W. (1971). *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce. *Creación y Crítica*, (7), 14-15. <https://repositorio.pucp.edu.pe/server/api/core/bitstreams/c1e534ea-5876-469a-86fb-f5e262710f6e/content>

Escajadillo, T. G. (1977). Bryce: Elogios varios y una objeción. *Revista de Crítica Literaria Latinoamericana*, (6), 142-146. <https://repositorio.pucp.edu.pe/items/70b29dad-5427-4c0b-9196-71484563aa7f>

- Ferreira, C. (2004 [1997]). Viaje al fondo del espacio de *Un mundo para Julius*. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique (Textos críticos)* (pp. 203-214). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ferreira, C. y Márquez, I. P. (Eds.). (2004). *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica.
- Ferreira, C. y Wood, D. (Eds.). (2021). *Medio siglo de Un mundo para Julius. Ocho lecturas*. Editorial Universitaria, Universidad Ricardo Palma.
- García Márquez, G. (1967). *Cien años de soledad*. Sudamericana.
- Gilman, C. (2001). Mercado y consagración: la revolución cubana y la reconsideración de la nueva narrativa (1961-1971). En J. Lasarte Valcárcel (coord.), *Territorios intelectuales. Pensamiento y cultura en América Latina* (pp. 401-423). La Nave Va.
- González Pérez, A. (2004). La nueva novela sentimental de Alfredo Bryce Echenique. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique (Textos críticos)* (pp. 275-284). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- González Vigil, R. (2004 [1986]). Valoración de Alfredo Bryce. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique (Textos críticos)* (pp. 71-74). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Gutiérrez, M. (2004 [1971]). *Un mundo para Julius*, un fastuoso vacío. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos* (pp. 127-132). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Hildebrandt, C. (1972). El regreso de Julius. *Caretas*, (461), 36-39.
- Huamán, M. Á. (2015). La crítica literaria de la izquierda peruana: una oportunidad perdida. *Pacarina del Sur*, 6(22).
- Losada, A. (1972). El estrecho y ajeno mundo de Bryce. *Caretas*, (468), 63-81.
- Luchting, W. (1975). *Alfredo Bryce. Humores y malhumores*. Milla Batres.
- Nercesian, I. (2017). La experiencia de Velasco Alvarado en Perú (1968-1975): intelectuales y política. Una aproximación. *e-I@tina*, 15(59), 19-35. <https://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/2222/0>
- Oquendo, A. (2004 [1971]). El largo salto de Bryce. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos* (pp. 121-125). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Portugal, J. A. (2021). El origen de la voz: En torno a la primera inscripción de *Un mundo para Julius* en el discurso crítico peruano. En C. Ferreira y D. Wood (eds.), *Medio siglo de Un mundo para Julius. Ocho lecturas* (pp. 13-45). Editorial Universitaria, Universidad Ricardo Palma.

Reyes, T. y Gonzales, F. (2022). Encuentros y discursos literarios: una mirada hacia las diversas formas del decir latinoamericano y caribeño. *Desde el Sur*, 14(3), e0027. <https://doi.org/10.21142/DES-1403-2022-0027>

Rivas Sucari, H. C. (2023). El humor y la ironía en *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce Echenique. *Apuntes Universitarios*, 13(2), 27-37. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9045562>

Rodríguez Peralta, P. (2004 [1983]). Narrative access to *Un Mundo para Julius*. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos* (pp. 191-202). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Sánchez, L. A. (2004 [1971]). Julius, protagonista peruano. En C. Ferreira e I. P. Márquez (eds.), *Los mundos de Alfredo Bryce Echenique. Nuevos textos críticos* (pp. 117-119). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Sanguinetti de Ferrero, G. (1982). Axiología del humor y la ironía en *Un mundo para Julius*. *Revista de la Universidad Católica*, (11-12), 257-285. <https://repositorio.pucp.edu.pe/server/api/core/bitstreams/0c31cd39-2d55-4236-b561-0d88e9daba77/content>

Swartling, J. (2016). *La ironía en Un mundo para Julius*. Umeå University.

Valenzuela, J. (2012). Subalternidad y sociedad: Sirvientes, arribistas y marginales en *Un mundo para Julius* de Alfredo Bryce Echenique. *Boletín de la Academia Peruana de la Lengua*, 53(53), 43-77. <https://doi.org/10.46744/bapl.201201.003>

Wood, D. (2021). ¡Cuánta tradición!: La modernidad y lo británico en un mundo para Julius. En C. Ferreira y D. Wood (eds.), *Medio siglo de Un mundo para Julius. Ocho lecturas* (pp. 69-89). Editorial Universitaria, Universidad Ricardo Palma.

Henry Cesar Rivas Sucari es licenciado en Literatura por la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, magíster en Literatura Peruana y Latinoamericana por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, y doctorando por esta misma casa de estudios. Sus líneas de investigación giran en torno a la novela, la poesía y su relación con las ciencias médicas. Es docente de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Recepción: 24/3/2025
Aceptación: 24/3/2026