

Confianza perdida: ¿autoritarismo en el horizonte? Juventud chilena y la participación política en un contexto de crisis democrática

Confidence lost: authoritarianism on the horizon? Chilean youth and
political participation in a context of democratic crisis

Gustavo Troncoso-Tejada

Universidad de La Frontera. Temuco, Chile

gustavo.troncoso@ufrontera.cl

ORCID: 0009-0008-7865-705X

Felipe Quintano-Méndez*

Universidad de La Frontera. Temuco, Chile / Universidad Santo Tomás. Temuco, Chile

felipe.quintano@ufrontera.cl / fquintano@santotomas.cl

ORCID: 0000-0002-4955-1976

Ignacio Norambuena-Paredes

Universidad de La Frontera. Temuco, Chile

ignacio.norambuena@ufrontera.cl

ORCID: 0000-0002-7888-0277

Citar como: Troncoso-Tejada, G. *et al.* (2025). Confianza perdida: ¿autoritarismo en el horizonte? Juventud chilena y la participación política en un contexto de crisis democrática. *Desde el Sur*, 17(4), e0095.

RESUMEN

El debilitamiento de la confianza en la democracia y el auge de discursos autoritarios han marcado el escenario político chileno reciente, especialmente entre las y los jóvenes. Este artículo identifica la asociación entre las preferencias por sistemas democráticos o autoritarios en relación con sus formas de participación política en jóvenes chilenos (15-29 años). Se utilizaron datos de la Encuesta Nacional de Juventudes 2022 y análisis de correspondencias múltiples para distinguir grupos según sus actitudes hacia la gobernanza y la participación política. Los resultados muestran que el grupo etario de 15 a 19 años presenta mayor desinterés por la política institucional y preferencia por sistemas autoritarios, mientras que la participación en

* Autor correspondiente: Felipe Quintano-Méndez, Universidad de La Frontera. Temuco, Chile / Universidad Santo Tomás. Temuco, Chile. Correos: felipe.quintano@ufrontera.cl, fquintano@santotomas.cl

movimientos sociales se asocia a una mayor valoración de la democracia. Se concluye que es necesario ampliar la comprensión sobre la participación política juvenil y advertir sobre el potencial de erosión democrática en Chile.

PALABRAS CLAVE

Autoritarismo, participación política, democracia, juventud, Chile

ABSTRACT

The weakening of trust in democracy and the rise of authoritarian discourse have marked the recent political scene in Chile, especially among young people. This article identifies the association between preferences for democratic and/or authoritarian systems in relation to forms of political participation among young Chileans (aged 15-29). Data from the 2022 National Youth Survey and multiple correspondence analysis were used to distinguish groups according to their attitudes toward governance and political participation. The results show that the 15-19 age group is more disinterested in institutional politics and prefers authoritarian systems, while participation in social movements is associated with a greater appreciation of democracy. It is concluded that it is necessary to broaden the understanding of youth political participation and warn about the potential for democratic erosion in Chile.

KEYWORDS

Authoritarianism, Political participation, Democracy, Youth, Chile

1. Introducción

En Occidente, especialmente en América Latina, la discusión acerca de regímenes autoritarios no resulta ajena a la memoria colectiva de los diversos países (Burgueño Angulo y Ramírez-Díaz, 2022; Castillo, 2022). La mayoría de ellos han experimentado la influencia de gobiernos autoritarios durante el siglo XX. En este contexto, referirse a regímenes autoritarios implica, en palabras de Linz (1978), adentrarse en sistemas políticos caracterizados por un pluralismo político limitado, falta de responsabilidad, carencia de una ideología elaborada y directora, pero con mentalidades distintivas. Además, estos sistemas se caracterizan por una

movilización política limitada e intensa solo en momentos específicos de su desarrollo, cuando un líder o, en ocasiones, un pequeño grupo ejerce el poder dentro de límites formalmente mal definidos, pero en realidad predecibles (Linz, 1978).

Los regímenes autoritarios, en América Latina, se distinguen por la concentración de poder en la figura presidencial, ya sea de carácter civil o militar (Marques y de Oliveira, 2024). Esta figura, de manera discrecional, ejerce el control tanto del gobierno como de las dinámicas de poder dentro de la sociedad (Cabral, 2023). Los programas políticos de los partidos o grupos de poder asociados al líder presidencial representan teleologías intemporales que adoptan la forma de una utopía ideacional postergada. Al respecto, es el presidente quien administra las políticas públicas de manera discrecional, guiado por contenidos inherentes al paradigma con el que se identifica (López y Pereyra, 2021).

En este contexto, el estudio del autoritarismo implica reconocer la coexistencia de ciertos niveles de pluralismo que legitiman un régimen (Dardanelli *et al.*, 2023; Erhardt, 2023). Incluso los procesos electorales pueden ser admitidos como meras formalidades que refuerzan el sistema y perpetúan a la élite dominante, mientras se imponen restricciones al ejercicio de las libertades políticas y a la crítica fundamentada (Chacín Fuenmayor, 2019). Esto amplía la comprensión del concepto, al alejarse de una visión centrada exclusivamente en la imposición de una fuerza externa, para considerar también la existencia de una relación de sujeción que atraviesa la vida civil. Comprender esta dinámica exige un análisis minucioso, especialmente al identificar las causas relacionales del autoritarismo en el ámbito social (Ipar, 2018; Neerdaels *et al.*, 2024).

Desde este escenario, resulta fundamental analizar qué variables influyen en la valoración de los regímenes autoritarios dentro de las dinámicas de la vida civil. En las últimas décadas, se ha observado un aumento de las tensiones en el comportamiento cívico dentro de sistemas democráticos, vinculadas al malestar generado por la globalización, provocando diversas fracturas en la vida social y cívica (Stiglitz, 2010). Un caso emblemático es el de Chile, país que no ha sido ajeno a estas dinámicas. El estallido social de 2019 y la pandemia global de 2020 son ejemplos claros de estos fenómenos (Araujo, 2025; Reyes y Baeza, 2021). Ello resalta la necesidad de explorar nuevas vías que podrían propiciar el surgimiento de regímenes autoritarios y tensionar el sistema democrático desde el comportamiento social y cívico (Allendes, 2021; Mora, 2021; Welp, 2022; Zapatero Romero, 2022).

La preocupación surge ante problemas inherentes a los regímenes autoritarios, tales como pérdida de confianza y legitimidad del sistema democrático (Wu y Wu, 2025). Estos problemas consideran generación de inestabilidades políticas y sociales, restricción de libertades civiles y violación de los derechos humanos (Cortés *et al.*, 2022; Jagadeesan, 2025). Diversos autores señalan que América Latina atraviesa una profunda crisis de decepción democrática (Carmenati, 2021; Merino y Morgenfeld, 2022; Pinto *et al.*, 2022). En Chile, esta crisis se manifiesta en la desconfianza en la democracia, los gobiernos y partidos políticos (Jiménez, 2021). Además, pérdida de espacios de participación ciudadana, vulneración de derechos fundamentales y sociales, y división interna entre partidos políticos, los cuales presentan tendencias ideológicas emergentes (López y Pereyra, 2021; Arancibia-Bustos *et al.*, 2021).

Asimismo, la insatisfacción con la democracia se ha evidenciado a través de una disminución en los niveles de apoyo a este sistema de gobierno (Allen *et al.*, 2019; Feddersen *et al.*, 2024). Estudios como el informe de Latinobarómetro (2024) destacan una «recesión», el «declive» y la «vulnerabilidad» de las democracias latinoamericanas (Latinobarómetro, 2024). Sumado al declive global de la democracia, Mainwaring y Pérez-Liñán (2015) advierten que América Latina está contribuyendo a este declive, y sostienen que en la región la democracia está en su peor forma desde finales de los años ochenta (Mainwaring y Pérez-Liñán, 2015). Al respecto, el aumento de la violencia, corrupción y desigualdad social en la región son factores que inciden en este declive (López y Pereyra, 2021; Saldaña, 2021), ya que colocan de manifiesto una tendencia a la pérdida de confianza en la democracia como forma de gobierno. Otros estudios destacan la importancia de analizar variables como el interés y la forma de participación política, e influyen en la valoración de regímenes autoritarios por sobre sistemas democráticos (Bélanger *et al.*, 2019; Costello *et al.*, 2022; Moreno y Lagos, 2024; Moreno-Jiménez *et al.*, 2013).

Tradicionalmente, la participación política se ha considerado un factor de fortalecimiento democrático; sin embargo, investigaciones recientes muestran que no siempre promueve la adhesión a valores democráticos. En algunos casos, puede estar asociada a la sumisión a endogrupos y a la consolidación de estructuras de dominación dentro de los sistemas democráticos (Cárdenas *et al.*, 2010; Duckitt, 2001; Etchezahar *et al.*, 2014; García-Sánchez *et al.*, 2022; Van Hiel *et al.*, 2006). Esto evidencia que la relación entre participación política y preferencias autoritarias es compleja y puede estar influida por dinámicas grupales y percepciones de amenaza, aspectos clave para entender el apoyo a regímenes autoritarios en sociedades democráticas.

Datos recientes de la Encuesta Nacional de Juventudes 2022 de Chile muestran un aumento en la desvalorización de la democracia y una mayor apertura de las y los jóvenes chilenos hacia opciones autoritarias (INJUV, 2022b). Este fenómeno es relevante considerando el rol central de las juventudes en movimientos sociales recientes, como el feminista y el estallido social de 2019, que han visibilizado tensiones y malestares dentro del sistema democrático (Benavente *et al.*, 2023; Pleyers, 2023). Sin embargo, algunos estudios advierten que, en contextos de polarización y crisis de representación, el interés y la participación política pueden reforzar tendencias autoritarias, al respaldar liderazgos fuertes o castigar ideas opuestas en nombre del orden y la estabilidad (Conway *et al.*, 2023; Costello *et al.*, 2022).

Estudios internacionales han explorado la relación entre participación política juvenil y actitudes hacia regímenes autoritarios o democráticos. Por ejemplo, Bélanger *et al.* (2019) analizaron cómo la desconfianza en las formas de gobierno y la marginación social entre jóvenes en contextos pakistaní, español y estadounidense se asocian con una mayor disposición psicológica y cognitiva al apoyo de discursos autoritarios, la violencia política y la radicalización. En América Latina, la precariedad económica y la percepción de inseguridad pueden llevar a sectores juveniles a valorar positivamente liderazgos fuertes y soluciones autoritarias, especialmente en contextos de crisis (Moreno y Lagos, 2024; Mora, 2021).

En el caso chileno, investigaciones recientes han mostrado que la participación en movimientos sociales puede estar asociada a la defensa de valores democráticos, la demanda de orden y autoridad, y la prevalencia del statu quo, dependiendo de la experiencia política y el contexto socioeconómico de los jóvenes (INJUV, 2022b; Benavente *et al.*, 2023; Obrequé *et al.*, 2024). Estos antecedentes evidencian que la relación entre participación política juvenil y preferencias por regímenes autoritarios no es unidireccional, sino que responde a dinámicas complejas y contextuales.

Teniendo en cuenta lo expuesto, el objetivo del artículo es identificar la asociación entre las preferencias por sistemas democráticos o autoritarios, en relación con sus formas de participación política en jóvenes chilenos. Se espera identificar grupos diferenciados según sus formas de participación y niveles de confianza institucional, a fin de contribuir a la comprensión de las tensiones actuales en la legitimidad del sistema democrático.

2. Crisis institucional

La crisis institucional en América Latina ha sido un factor clave en la erosión de la confianza en las instituciones democráticas. Estudios

evidencian un marcado deterioro en la percepción ciudadana sobre organismos fundamentales como los partidos políticos, el Congreso y el Poder Judicial (Donoso, 2021; Riffo *et al.*, 2019). Según datos de Latinobarómetro (2024), el 77 % de la población en la región desconfía de los partidos políticos, mientras que la confianza en el Congreso es extremadamente baja: un 35,2 % declara tener poca confianza y un 37,5 % no tiene ninguna. De manera similar, el Poder Judicial presenta un 35,7 % de ciudadanos con poca confianza y un 33 % con ninguna confianza. En Chile, la situación es aún más crítica: el mismo informe revela que la desconfianza en los partidos políticos es de 88,3 %, en el Congreso alcanza el 81,7 %, y en el Poder Judicial llega al 77,5 % (Latinobarómetro, 2024). Esta tendencia también se refleja en el estudio de INJUV (2022), donde las y los jóvenes manifiestan una profunda desafección hacia las instituciones tradicionales.

Este fenómeno puede ser comprendido a partir de la noción de desafección política, entendida como una actitud de distancia o desapego hacia la institucionalidad, actores y procesos del sistema político democrático, que no implica necesariamente apatía o indiferencia, sino una crítica activa y, en ocasiones, una búsqueda de nuevas formas de vinculación con lo público (Mardones, 2014; Pressacco y Salvat, 2017). En consecuencia, la desafección política podría estar profundizándose de manera importante entre las y los jóvenes chilenos, como respuesta a la desconfianza, percepción de corrupción y la falta de respuesta efectiva a demandas sociales (Latinobarómetro, 2024; INJUV, 2022b).

Autores como O'Donnell (1994) advierten que la crisis de representación en América Latina responde a una democracia delegativa, en la que sus ciudadanos perciben a los gobiernos como entes autónomos con escasa rendición de cuentas (O'Donnell, 2022; Serrafiero y Eberhardt, 2021). Asimismo, Linz (1978) indica que la fragilidad institucional es una de las principales amenazas a la consolidación democrática, ya que socava la legitimidad del Estado y favorece el ascenso de liderazgos personalistas.

En Chile, la crisis institucional se agudizó tras el estallido social de 2019, lo que evidencia el desgaste del modelo de gobernanza y la desconexión entre élites políticas y ciudadanía (Garretón, 2021). En este contexto, han resurgido discursos autoritarios que apelan al orden y la estabilidad como respuesta a la incertidumbre. Diversos estudios muestran que el populismo autoritario suele emerger en momentos de crisis, y ofrecen soluciones simplificadas y promoviendo la figura de un liderazgo fuerte (Della Vella, 2024; Díaz *et al.*, 2023). Cuando la desconfianza institucional alcanza niveles críticos, aumenta el riesgo de erosión democrática y se facilita la legitimación de discursos autoritarios en desmedro de los valores democráticos (Levitsky, 2018).

Desde este escenario, la crisis institucional en América Latina y Chile debilita la confianza en las instituciones democráticas, lo que genera un terreno fértil para el ascenso de liderazgos con tendencias autoritarias (Levitsky y Ziblatt, 2018). La evidencia empírica y teórica sugiere que este fenómeno no solo compromete la estabilidad política, sino que también redefine la relación entre la ciudadanía y el Estado, ya que plantea desafíos urgentes para la gobernabilidad democrática en la región (Feddersen *et al.*, 2025; Treviño y Miranda, 2023).

2.1. La política y lo político: ¿desinterés en la política versus preocupación por lo político?

La distinción entre «la política» y «lo político» es esencial para comprender los cambios en la relación entre ciudadanía y poder. «La política» se refiere a las instituciones, normas y procesos formales del Estado, como partidos, elecciones y parlamentos (PNUD, 2015). Etimológicamente, el término proviene del latín *politicus* y del griego *politikós*, que remiten a los ciudadanos (*polítés*) y la ciudad (*pólis*); por tanto, se destaca que la política abarca todo lo relativo a los ciudadanos y los asuntos públicos (Aristóteles, 1988; Ezquerro Gómez, 2021). Así, la política implica tanto la organización formal del Estado como la participación activa de la ciudadanía en la vida pública.

Por otro lado, «lo político» alude a los conflictos, demandas y disputas que emergen en la esfera pública, muchas veces por fuera de los canales tradicionales de participación política (Mouffe, 2022; Rancière, 1996). Esta diferenciación permite analizar un fenómeno paradójico: el creciente desinterés de ciertos sectores de la sociedad, especialmente las y los jóvenes, por la política institucional, a la vez que se involucran activamente en expresiones no convencionales de participación política.

El desinterés por la política convencional se evidencia en los bajos niveles de afiliación partidaria, la disminución de la participación electoral y el escepticismo hacia las estructuras tradicionales de representación (IN-JUV, 2022b; Latinobarómetro, 2024). En Chile, la inscripción voluntaria en partidos políticos es mínima y la abstención electoral es alta, sobre todo en elecciones legislativas y municipales. Esta apatía responde a la percepción de que la política institucional no atiende las demandas sociales, lo que refuerza la desconfianza y la desafección ciudadana (Donoso y von Bülow, 2017).

Por otro lado, el interés por lo político se manifiesta en la activa participación juvenil en protestas, movimientos sociales y activismo digital. En América Latina, las últimas décadas han estado marcadas por movilizaciones masivas que desafían el *statu quo*. En Chile, destacan hitos como

el «mochilazo» de 2001, la «revolución pingüina» de 2006, el movimiento estudiantil de 2011, y las protestas feministas y contra la desigualdad de 2017 y 2019. Estas formas de participación se caracterizan por su horizontalidad, autonomía respecto de los partidos y el uso intensivo de redes sociales para la organización y visibilización (Borri, 2016; Bellei *et al.*, 2010; Castells, 2012).

Este fenómeno tiene implicaciones significativas para la comprensión del autoritarismo y la búsqueda de respuestas políticas más radicales. La desconfianza en la política institucional puede derivar en una mayor receptividad a liderazgos fuertes que promuevan orden y eficiencia, a menudo a costa de los valores democráticos (Levitsky y Ziblatt, 2018). Al mismo tiempo, la intensificación de lo político mediante la acción colectiva también puede fomentar alternativas democráticas más inclusivas y participativas, lo que subraya la complejidad del fenómeno. Comprender esta dicotomía es esencial para analizar el presente y futuro de la participación política ciudadana en la región y sus consecuencias en la configuración del sistema político.

2.2. La política y lo político en las y los jóvenes

Las y los jóvenes han sido actores clave en las movilizaciones sociales recientes en Chile, ya que desempeñaron un papel protagónico en movimientos estudiantiles, el estallido social de 2019 y las luchas feministas (Álvarez y Navarrete, 2019; Rivera-Aguilera *et al.*, 2021). Estas manifestaciones colocan en evidencia no solo su capacidad de organización y acción colectiva, sino también su creciente desconfianza hacia las instituciones tradicionales y su inclinación hacia formas de participación no convencionales (Donoso, 2021; Riffo *et al.*, 2019). A diferencia de generaciones anteriores, las juventudes de hoy han crecido en un contexto marcado por la consolidación del neoliberalismo, lo que ha influido profundamente en su percepción de la democracia y el autoritarismo (Cabrera, 2023; Canales, 2022; Norambuena-Paredes *et al.*, 2025b).

Las juventudes conforman un grupo heterogéneo cuyas experiencias, valores y formas de interacción con la política están atravesados por múltiples factores como la clase social, el género, la etnia y el territorio (Sobrevilla, 2025; Hernández y Moreira, 2018; Reguillo, 2000), es decir, son parte de una construcción social, histórica y culturalmente situada (Barrenango, 2019). Al respecto, resulta importante reconocer que esta heterogeneidad es crucial para evitar esencialismos y comprender la diversidad de sus trayectorias y aproximaciones al mundo público (Morales, 2015). Asimismo, representa un periodo de transición y formación identitaria, donde las condiciones estructurales y sociales interactúan moldeando las

posibilidades de participación y la construcción de ciudadanía (Olivera, 2009).

Desde un enfoque generacional, Mannheim (1993) desarrolla un marco teórico para comprender las experiencias compartidas de grupos etarios. Mannheim distingue tres categorías fundamentales: el «emplazamiento generacional» (*Generationslagerung*), que refiere a la posición objetiva de individuos nacidos en un mismo periodo histórico y conducen al surgimiento de identidades generacionales; el «enlace generacional» (*Generationszusammenhang*), que implica la participación en un destino común y experiencias compartidas; y la «unidad generacional» (*Generationseinheit*), que representa la cristalización de experiencias en grupos concretos con respuestas similares a los desafíos de su tiempo. Mannheim subraya que la clase social es clave para entender cómo, dentro de una misma generación, pueden surgir unidades diferenciadas según la posición social de sus integrantes.

Crucialmente, Mannheim (1993) enfatiza que la clase social actúa como mediadora en la formación de estas unidades generacionales, al determinar cómo las experiencias históricas son interpretadas y procesadas por distintos subgrupos dentro de una misma generación. En el caso de las juventudes en Chile, el descontento económico, la desigualdad estructural, la violencia dirigida hacia las minorías y la precarización laboral han sido factores determinantes en su relación con el sistema político y satisfacción en general (Álvarez *et al.*, 2024; Muñoz-Albarracín *et al.*, 2023; Norambuena-Paredes *et al.*, 2025a; Osborne *et al.*, 2023; Rivera-Aguilera *et al.*, 2021). En ese sentido, las experiencias vividas que comparten un momento histórico podrían también moldear la visión política de los distintos grupos generacionales (Jiménez-Díaz, 2024; Mannheim, 1993).

La crisis institucional, reflejada en la baja confianza en el Congreso y el Poder Judicial (INJUV, 2022b; Latinobarómetro, 2024), ha reforzado la sensación de que las vías tradicionales de participación son insuficientes para canalizar sus demandas. Como consecuencia, muchos jóvenes han optado por el activismo digital, las protestas y la organización en movimientos sociales, ya que se alejan de los partidos políticos y del voto como mecanismos de incidencia política (Basulto y Amigo, 2024; Zarzuri, 2022).

Este distanciamiento de la política formal no implica necesariamente apatía, sino una reconfiguración de formas en que las juventudes interactúan con lo político (Henríquez, 2022). Como señala Mouffe (2022), la política debe entenderse no solo como la administración institucional del poder, sino también como el espacio de conflicto y disputa por significados y derechos. Al respecto, la politización de las juventudes ha encontrado

nuevas expresiones en discursos que rechazan el *statu quo* y, en algunos casos, en la búsqueda de respuestas más radicales ante la percepción de un sistema incapaz de resolver sus problemas estructurales.

Así, comprender la relación de las juventudes con la valoración por regímenes autoritarios requiere analizar tanto sus experiencias generacionales como los factores sociopolíticos que han marcado su trayectoria. Si bien la literatura y el discurso público suele atribuir a las juventudes un papel protagónico como agente de cambio social, es importante reconocer que esta visión puede responder a construcciones adultocéntricas y no necesariamente refleja la diversidad de trayectorias, intereses y posicionamientos en la sociedad actual (Duarte, 2010, 2018). En consecuencia, resulta fundamental aproximarse a las juventudes desde una perspectiva comprensiva y plural (Gentile, 2015; Segura, 2017).

Marcial (2018) advierte sobre el carácter adultocéntrico de la investigación social en juventudes, donde muchas veces se proyectan expectativas, roles y funciones desde una mirada externa, sin considerar suficientemente sus propias voces y experiencias podría derivar en una «violencia epistémica». Asimismo, invisibiliza la heterogeneidad y agencia real de las juventudes, lo que refuerza estereotipos o asigna responsabilidades históricas que no siempre les corresponden (Cayeros, 2015).

En línea con nuevas miradas comprensivas, la literatura sugiere analizar las juventudes desde su pluralidad, y evitar atribuirles un papel homogéneo o predeterminado en los procesos de cambio social (Duarte, 2018; Marcial, 2018). Este enfoque resulta relevante en un escenario donde la crisis institucional y la desigualdad continúan complejizando el futuro del sistema democrático (Levitsky y Ziblatt, 2018). Al respecto, se subraya la necesidad de contribuir a la comprensión sobre las causas y posibles consecuencias de las prácticas democráticas y cívicas, a través de identificar la asociación entre las preferencias por sistemas democráticos o autoritarios en relación con sus formas de participación política en jóvenes chilenos.

3. Método

3.1. Diseño

La presente investigación posee un diseño cuantitativo de alcance descriptivo-correlacional transversal no experimental (Cea D'Ancona, 1996; Creswell, 2003). Lo anterior indica que se establecerá un análisis vinculante entre las variables de interés con tal de dar respuesta al objetivo de investigación.

3.2. Muestra

Se utilizaron datos correspondientes a una fuente de información secundaria pertenecientes a la décima versión de la Encuesta Nacional de Juventudes 2022 de Chile. La población participante de la encuesta fue de $n=9700$ jóvenes a nivel nacional, con un rango de edad de 15 a 29 años y una media de 22 años ($DS= 4,47$). En relación con las variables socio-demográficas, las principales características de la muestra indican que la mayoría son mujeres con un 55,31 %, mientras que los hombres llegaron a un 44,69 %. Del mismo grupo un 89,55 % vive en áreas urbanas y un 10,45% en áreas rurales. Respecto al nivel educacional, un 1,17 % declaró tener educación básica incompleta; el 2,37 %, básica completa; el 25,62 %, educación media incompleta; el 26,56 %, educación media completa; el 7,11 %, técnica superior incompleta; el 6,84 %, técnica superior completa; el 19,57 %, profesional incompleta; y el 10,76 %, profesional completa. Finalmente, el 3,8 % declaró pertenecer a grupos socioeconómicos más altos; el 58,1 %, a grupos socioeconómicos medios; y el 38,1 %, a grupos socioeconómicos bajos.

3.3. Instrumento de recolección de información

Las encuestas nacionales de juventud en América Latina y el Caribe constituyen una herramienta clave para recoger los impactos de los fenómenos juveniles emergentes. Estos instrumentos permiten una aproximación multidimensional a la realidad juvenil, al integrar no solo variables sociodemográficas, sino también aspectos vinculados a las actitudes, percepciones y trayectorias de vida de las juventudes. Su implementación por parte de los Estados ha contribuido al desarrollo de diagnósticos empíricamente fundamentados, que respaldan el diseño y la implementación de políticas públicas orientadas específicamente a este grupo etario (Pereyra *et al.*, 2022).

En el caso de Chile, las expresiones de movilización política juvenil han adquirido protagonismo en los últimos años (Vommaro, 2015; Ponce Lara, 2019). En este contexto, los vínculos de las juventudes con la política y las distintas formas de participación se han convertido en un eje central de los cuestionarios aplicados en las sucesivas ediciones de la Encuesta Nacional de Juventudes. Esta encuesta, aplicada desde 1994, destaca por su regularidad de aplicación y capacidad de capturar las transformaciones en la agenda juvenil del país (Pereyra *et al.*, 2022).

Se empleó la Encuesta Nacional de Juventudes, la cual es desarrollada anualmente desde 1994 por el Instituto Nacional de la Juventud (IN-JUV), organismo dependiente del Ministerio de Desarrollo Social y Familia en Chile. Su foco de estudio son las personas entre 15 y 29 años, y su

propósito es la obtención de información pertinente y oportuna para el diagnóstico de las realidades juveniles en Chile (INJUV, 2022a).

Puesta a disposición pública por el INJUV, esta encuesta ofrece una base de datos extensa y detallada, diseñada para analizar fenómenos sociales desde una perspectiva cívico-social. En este estudio, se utilizaron los datos correspondientes a la décima versión de la Encuesta Nacional de Juventudes 2022 (INJUV, 2022b). Destaca por su capacidad para incorporar diversos grupos sociales y políticos, lo que permite explorar temas como el interés y la valoración hacia regímenes autoritarios y sistemas democráticos. La amplitud de las variables incluidas en la encuesta facilita un análisis profundo sobre las dinámicas sociopolíticas de las y los jóvenes chilenos, y contribuye a comprender sus actitudes frente a diferentes formas de gobierno.

Es importante señalar que la encuesta considera datos tanto para población joven (15-29 años) y población adulta (30-59 años). Sin embargo, y tal como se ha anunciado en párrafos anteriores, los datos utilizados se suscriben a jóvenes de edades entre 15 y 29 años residentes en todas las regiones del país (INJUV, 2022b).

El instrumento utilizado es un cuestionario con 112 preguntas: 69 cara a cara y 43 de manera autoaplicada. Su área de representación es nacional, regional, urbano-rural. Su diseño muestral corresponde a un muestreo probabilístico polietápico. El margen de error muestral asciende a +/- 1,00 %, a nivel nacional (y de un máximo de 4,9 % a nivel regional), con un nivel de confianza del 95 %, bajo supuesto de varianza máxima. Su cobertura es de 141 comunas, correspondientes a un 88,2 %, en función del tamaño del universo contenido en el marco muestral efectivo.

La técnica de recolección fue la entrevista presencial en hogares, con formato autoaplicado para todas las preguntas del cuestionario, y posibilidad de levantamiento remoto mediante metodología mixta secuencial (636 casos, 6,6 % del total de la muestra). Todo lo anterior se realizó de diciembre de 2021 a mayo de 2022 (INJUV, 2022a). Los datos son de acceso público y se utilizó el software IBM SPSS Statistics 23 para ser analizados.

3.4. Variables analizadas

Se consideraron y se seleccionaron variables pertenecientes a dos dimensiones principales: participación política y valoración de los sistemas de gobierno.

Las variables pertenecientes a la dimensión participación política exploran la integración de las y los jóvenes al sistema democrático, que se evaluó a través de seis ítems: interés en la política, interés por formar parte

de un partido político, percepción de las votaciones como factor de cambio en la sociedad, interés por conversar sobre política con el entorno, interés por participar en organizaciones que defienden causas sociales y satisfacción con la democracia.

Las variables pertenecientes a la dimensión valoración de sistemas de gobierno miden la preferencia de los participantes por diferentes formas de gobierno. Las opciones de respuesta fueron: preferencia por la democracia sobre cualquier otra forma de gobierno, consideración de que un gobierno autoritario es preferible a uno democrático e indiferencia entre un régimen democrático y uno no democrático.

3.5. Procesamiento de la información

La primera corresponde a un análisis descriptivo, con observaciones, promedio, valores, mínimos y máximos para variables cuantitativas y frecuencia, porcentaje y tablas de contingencia para variables categóricas (Blalock, 1994; Ritchey, 2008). Luego, para explorar la agrupación entre variables cualitativas desde un enfoque multivariado, se aplicó el análisis de correspondencia múltiple, técnica que proyecta las interacciones entre múltiples variables en un plano cartesiano, lo que permite visualizar gráficamente las conexiones entre la participación política, la valoración de la democracia, el interés político, el sexo y la edad (Donoso Osorio *et al.*, 2020; Hair *et al.*, 1999; Vivanco, 1999). De igual manera, se estableció una prueba no paramétrica de comparación de medias para muestras independientes (Hair *et al.*, 1999). Para esto se estableció la preferencia del tipo de régimen como la variable de agrupación y el interés por la política y la satisfacción con la democracia como variables de comparación.

4. Resultados

4.1. Estadísticos descriptivos

Respecto a los ítems que componen la dimensión de participación política se reporta en la tabla 1 que, para la pregunta sobre «interés sobre la política», un 54,61 % indica que tiene interés en la política, en comparación con un 45,39 % que no. En lo que respecta al ítem sobre el «interés por formar parte de un partido político», un 7,65 % responde que sí y un 92,35 % expresa no poseer un interés. Referente al ítem «votaciones como factor de cambio en la sociedad», un 81,13 % señala pensar que las votaciones pueden transformar la sociedad, mientras que 18,87 % indica lo contrario. Para el ítem «interés por conversar sobre política con tu entorno», un 61,54 % señala interés por conversar de política con su medio social y un 38,46 % que no. Sobre el ítem «interés por participar en organizaciones que defienden causas sociales», un 53,84 % manifiesta interés

por unirse a una causa que defienda algún ideal social, mientras que un 46,16 % señala lo contrario. Finalmente, para la pregunta sobre «satisfacción democrática», un 35,90 % señala sentirse satisfecho con la democracia y un 64,10 % no.

TABLA 1. Características descriptivas

Variables	Categorías	n (%)
Interés sobre la política	Sí	54,61 %
	No	45,39 %
Interés por formar parte de un partido político	Sí	7,65 %
	No	92,35 %
Votaciones como factor de cambio en la sociedad	Sí	81,13 %
	No	18,87 %
Interés por conversar sobre política con tu entorno	Sí	61,54 %
	No	38,46 %
Interés por participar en organizaciones con causas sociales	Sí	53,84 %
	No	46,16 %
Satisfacción con la democracia	Sí	35,9 %
	No	64,1 %

4.2. Análisis de contingencia

La tabla 2 da cuenta de cómo conversa la preferencia del tipo de preferencia de gobierno y el interés en la participación política. Así, expresa que la población que prefiere gobiernos democráticos también posee un mayor interés de participación política.

TABLA 2. Distribución porcentual preferencia de tipo de gobierno según interés de participación política

	Nada interesado	Poco interesado	Interesado	Muy interesado	Total
Preferencia por gobiernos democráticos	28,0 %	33,9 %	27,6 %	10,5 %	100 %
Preferencia por gobiernos autoritarios	32,7 %	41,3 %	18,8 %	7,1 %	100 %

La menor diferencia se observa en el ítem de participación en un partido político, donde, independientemente de la preferencia por un tipo de gobierno, el interés es inferior al 10 % en ambos casos, con una diferencia

porcentual mínima (ver tabla 3). Esto podría reflejar que las formas tradicionales de hacer política no están conectando con las juventudes, y que la preferencia por un gobierno autoritario o democrático no depende de la participación en partidos políticos.

No obstante, se observa que un alto porcentaje de jóvenes considera que las votaciones son un factor de cambio social, independientemente de su preferencia por un tipo de gobierno. Sin embargo, quienes prefieren un gobierno democrático presentan un porcentaje aún mayor de acuerdo con esta afirmación.

TABLA 3. Distribución porcentual preferencia de tipo de gobierno según dimensión participación política

Ítem «participación política»		Preferencia por gobiernos democráticos	Preferencia por gobiernos autoritarios
1. ¿Tienes interés en formar parte de un partido político?	Sí	9,8 %	9,5 %
	No	90,2 %	90,5 %
2. ¿Consideras que las votaciones son factor de cambio en la sociedad?	Sí	87,8 %	80,6 %
	No	12,2 %	19,4 %
3. ¿Conversas de política con familiares, amistades u otras personas?	Sí	72,2 %	63,1 %
	No	27,8 %	36,9 %
4. ¿Participarías de organizaciones o grupos que defiendan alguna causa social?	Sí	60,7 %	51,9 %
	No	39,3 %	48,1 %

En el ítem 3 de la dimensión sobre «participación política», se observa que existe un mayor porcentaje de jóvenes que habla sobre temas políticos y que prefiere gobiernos autoritarios, en comparación con las personas que prefieren un gobierno democrático. Hay que destacar que conversar sobre política es una actividad poco frecuente entre las y los jóvenes (tabla 3).

Finalmente, se observa un mayor interés en participar en organizaciones o grupos que defienden causas sociales que en partidos políticos. Esto podría reflejar un descontento con las formas tradicionales de hacer política, aunque persiste el interés por involucrarse en lo político. Estos resultados sugieren que la institucionalidad no está logrando canalizar adecuadamente las demandas e intereses de la juventud chilena. En cuanto a la preferencia por tipo de gobierno, los datos muestran que un mayor porcentaje de jóvenes que participan en organizaciones sociales prefieren gobiernos democráticos en lugar de autoritarios.

TABLA 4. Distribución porcentual dimensión participación política según sexo

Ítem «participación política»		Hombre	Mujer
1. ¿Tienes interés en formar parte de un partido político?	Sí	8,5 %	6,9 %
	No	91,5 %	93,1 %
2. ¿Consideras que las votaciones son factor de cambio en la sociedad?	Sí	80,8 %	81,4 %
	No	19,2 %	18,6 %
3. ¿Conversas de política con familiares, amistades u otras personas?	Sí	60,6 %	62,3 %
	No	39,4 %	37,7 %
4. ¿Participarías de organizaciones o grupos que defiendan alguna causa social?	Sí	51,0 %	56,1 %
	No	49,0 %	43,9 %

La tabla 4 presenta la distribución porcentual de la participación política según el sexo. Los resultados muestran que, en los cuatro ítems que componen esta dimensión, las diferencias entre hombres y mujeres son mínimas. Se observa una leve tendencia de hombres a participar más activamente en formas tradicionales de política, como la afiliación a partidos políticos, mientras que mujeres tienden ligeramente a mostrar mayor interés en temáticas relacionadas con lo político. Sin embargo, estas diferencias son marginales, por lo que se requiere un análisis más profundo para afirmar la existencia de una brecha significativa entre ambos sexos.

TABLA 5. Distribución porcentual dimensión participación política según tramo etario

Ítem «participación política»		15 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
1. ¿Tienes interés en formar parte de un partido político?	Sí	7,5 %	7,6 %	7,8 %
	No	92,5 %	92,4 %	92,2 %
2. ¿Consideras que las votaciones son un factor de cambio en la sociedad?	Sí	83,5 %	84,7 %	75,3 %
	No	16,5 %	15,3 %	24,7 %
3. ¿Conversas de política con familiares, amistades u otras personas?	Sí	56,3 %	64,9 %	63,7 %
	No	43,7 %	35,1 %	36,3 %
4. ¿Participarías de organizaciones o grupos que defiendan alguna causa social?	Sí	54,8 %	55,3 %	51,5 %
	No	45,2 %	44,7 %	48,5 %

La tabla 5 muestra que existen diferencias en la participación política según el tramo etario de las y los jóvenes. Si bien en los tres grupos etarios se registra un bajo interés por la participación política, se observa una

diferencia más notoria en el ítem 2: jóvenes entre 25 y 29 años presentan una menor consideración de las votaciones como factor de cambio social. Esto podría estar relacionado con el ciclo vital en el que se encuentran, ya que muchos están en transición hacia la adultez e ingreso al mundo laboral. Sin embargo, este grupo no es el que menos conversa sobre política; en este aspecto, jóvenes de 15 a 19 años reportan el menor porcentaje en el ítem 3. Finalmente, no se observan diferencias significativas entre los grupos etarios respecto al interés por participar en organizaciones sociales que defienden una causa.

4.2. Análisis de correspondencia múltiple

En la figura 1, se aprecia la distribución de las categorías contenidas en los ítems vinculados a preferencia gobierno autoritario/democrático, interés en la política, satisfacción con la democracia, sexo y edad. En una primera mirada, la distribución da cuenta de que existe una asociación entre el grupo de jóvenes de 25 a 29 años y un bajo nivel de satisfacción con la democracia. Otra relación que se observa con claridad es la población entre 15 a 19 años, que da cuenta de un poco interés respecto a la participación en la política. De igual forma, las personas que prefieren un gobierno democrático afirman estar interesados en participar en política. Este resultado se puede complementar con el resultado de la prueba de comparación de medias, donde se reporta un p-valor menor a 0,05 ($p < 0,0001$), lo que indica una diferencia estadísticamente significativa entre la participación en la política según la preferencia del tipo de gobierno. En este sentido, las y los jóvenes que están más interesados en la política suelen preferir gobiernos democráticos.

Respecto al sexo, no existe una clara identificación con las otras categorías, pero sí se puede apreciar que existe un grupo de mujeres que se encuentran insatisfechas y muy satisfechas con la democracia. Esa dicotomía da cuenta de que la experiencia de las mujeres es diversa y compleja en cuanto a su nivel de satisfacción con la democracia, ya que no se posiciona con claridad entre un nivel satisfecho o insatisfecho.

También los datos evidencian una cercanía entre las personas que prefieren gobiernos autoritarios con aquellos que no están «ni satisfecho, ni insatisfecho con la democracia». Si bien, dentro de la escala Likert, dicha variable se encuentra en la mitad de las opciones de respuesta, es por lo habitual una categoría que es cuestionada por su validez en la medición. Junto a esto, suele ser una categoría donde las personas se adscriben cuando no poseen una preferencia en específico. Esto dialoga con los resultados de la prueba comparación de medias, donde se evidencia un p-valor menor a 0,05 ($p < 0,0001$) entre la satisfacción con la política y

la preferencia del tipo de gobierno. Lo anterior indica que las personas más satisfechas con la democracia suelen preferir gobiernos democráticos como forma de organización política. Con esto se puede hipotetizar que la preferencia por un gobierno democrático por sobre uno autoritario está en tensión con la efectividad en la resolución de los problemas por parte de las instituciones. Si bien esto no es suficiente para rechazar la tendencia política como variable coordinadora, sí nos indica que la preferencia por un tipo de gobierno es una temática multifactorial y que debe dialogar con la experiencia cotidiana de las personas.

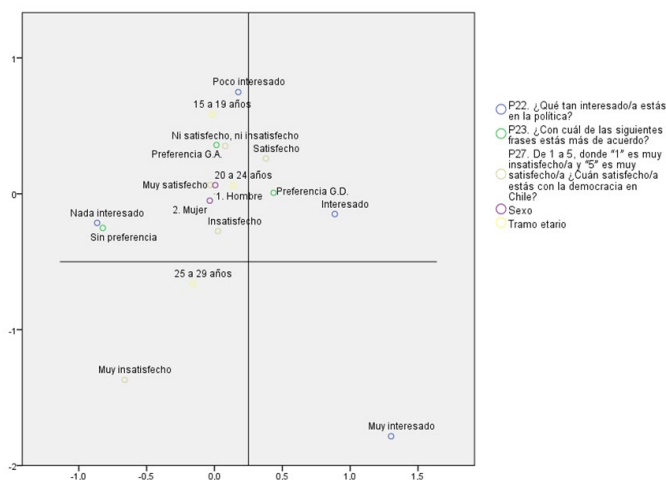


FIGURA 1. Análisis de correspondencia múltiple según preferencia gobierno autoritario/democrático, interés en la política, satisfacción con la democracia, sexo y edad

Nota. Imagen extraída del software IBM SPSS Statistics 23. La categoría «¿Con cuál de las siguientes frases estás de acuerdo?» corresponde a la preferencia de régimen político, con las siguientes alternativas: (1) democracia preferible, (2) gobierno autoritario preferible en algunas circunstancias, (3) indiferencia entre régimen democrático y no democrático. G. A.: gobierno autoritario; G. D.: gobierno democrático.

En la figura 2 se complementa el análisis considerando la preferencia por tipo de gobierno, la participación política, el sexo y la edad. Los resultados muestran que las y los jóvenes que valoran la democracia por sobre otras formas de gobierno tienden a asociarse con categorías que reflejan una mayor participación activa en organizaciones sociales y un mayor interés en conversar sobre política con su entorno.

Por otro lado, quienes manifiestan indiferencia o preferencia por regímenes autoritarios tienden a agruparse en categorías asociadas al desinterés por la política institucional y a la ausencia de participación electoral. En cuanto al grupo etario más joven (15 a 19 años), se posiciona cerca de categorías relacionadas con el desinterés político y una mayor apertura

hacia regímenes autoritarios. En contraste, el grupo de jóvenes entre 20 y 24 años muestra una mayor asociación con formas tradicionales de participación política, como el voto, y una mayor proximidad a preferencias por gobiernos democráticos.

En este sentido, los resultados sugieren una polarización clara entre quienes prefieren aspectos democráticos y aquellos que se inclinan por formas autoritarias. La proximidad de las categorías muestra que jóvenes con mayor desinterés político tienden a valorar más los regímenes autoritarios, mientras que quienes participan activamente en causas sociales y conversan sobre política se asocian a una mayor valoración de los sistemas democráticos.

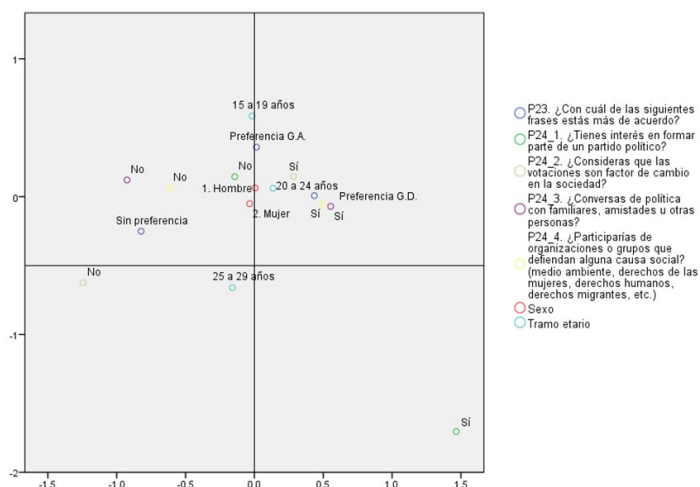


FIGURA 2. Análisis de correspondencia múltiple según preferencia gobierno autoritario/democrático, participación política, sexo y edad

Nota. Fuente: software IBM SPSS Statistics 23. La categoría «¿Con cuál de las siguientes frases estás más de acuerdo?» corresponde a la preferencia de régimen político, con las siguientes alternativas: (1) democracia preferible, (2) gobierno autoritario preferible en algunas circunstancias, (3) indiferencia entre régimen democrático y no democrático.

5. Discusión y conclusiones

Este artículo desarrollado buscó identificar la asociación entre las preferencias por sistemas democráticos o autoritarios, en relación con sus formas de participación política en jóvenes chilenos, y con el apoyo de la base de datos pública de la INJUV, obtenidos de la Décima Encuesta Nacional de Juventudes 2022.

El análisis de correspondencia múltiple permitió identificar asociaciones significativas entre la valoración de los sistemas de gobierno y las diversas formas de participación política, lo que revela patrones diferenciados entre distintos grupos de jóvenes.

Uno de los hallazgos centrales es la persistente relación entre el desinterés por la política institucional y una mayor apertura hacia gobiernos autoritarios, especialmente entre el grupo de menor edad (15-19 años). Ello sugiere ser una respuesta coherente a las sensaciones de desconfianza institucional y falta de respuesta efectiva de las demandas sociales (Latinobarómetro, 2024), que profundiza la desafección política en Chile (Mardones, 2014; Pressacco y Salvat, 2017).

Además, este resultado converge con la tesis planteada por Linz (1978) acerca de la relevancia del pluralismo político limitado y la carencia de una ideología directora como elementos característicos de los regímenes autoritarios. Esto sugiere que, en un contexto de desafección política, ciertos jóvenes podrían encontrar atractivo en discursos que prometen orden y estabilidad, aun a costa de las libertades democráticas. Asimismo, estos datos respaldan los hallazgos del Latinobarómetro (2024) y los estudios del INJUV (2022), los cuales señalan una creciente desconfianza en las instituciones democráticas y una disminución en el apoyo a este sistema de gobierno en Chile.

Sin embargo, es importante destacar que esta relación no es lineal ni unidireccional. Tal como se expuso en el marco teórico, la distinción entre «la política» y «lo político» (Mouffe, 2022; Rancière, 1996) resulta clave para interpretar estos resultados. Si bien existe un desinterés por las formas tradicionales de participación política (como la militancia en partidos políticos o la confianza en el Congreso), se observa un creciente interés por participar en problemáticas sociales y en organizaciones que defienden causas específicas. Este hallazgo sugiere que las juventudes no están desinteresadas en los asuntos públicos, sino que buscan formas alternativas de participación ciudadana.

Los resultados de este estudio desafían la visión tradicional de la participación política como un simple mecanismo de fortalecimiento democrático. Si bien el interés por lo político sigue creciendo entre las juventudes chilenas, esto complejiza y transforma las formas convencionales de vinculación. Sin embargo, como señalan García-Sánchez *et al.* (2022), Etchezahar *et al.* (2014) y Cárdenas *et al.* (2010), la participación política no garantiza necesariamente una mayor adhesión a valores democráticos; en ciertos contextos, puede incluso reforzar dinámicas de dominación social y sumisión intergrupal dentro de los sistemas democráticos. En el caso chileno, esto podría explicar por qué algunos jóvenes activos en movimientos sociales también muestran apertura hacia liderazgos autoritarios, ya que los perciben como más eficaces para defender sus intereses frente a amenazas externas.

Es fundamental considerar el impacto de la crisis institucional en la erosión de la confianza en las instituciones democráticas (Donoso, 2021; Riffo *et al.*, 2019). Como se señaló en la introducción, la desconfianza hacia partidos políticos, el Congreso y el Poder Judicial es alarmantemente alta en Chile (INJUV, 2022b; Latinobarómetro, 2024). En este contexto, la crisis de representación (O'Donnell, 1994) y la fragilidad institucional (Linz, 1978) han generado un terreno propicio para el surgimiento de discursos autoritarios que ofrecen soluciones simplificadas a problemas complejos.

Esta tendencia se refleja en los resultados electorales recientes. En la primera vuelta presidencial de 2021, el candidato de extrema derecha José Antonio Kast lideró con un discurso enfocado en el orden, la seguridad y el rechazo a la «clase política tradicional», que capitalizó el descontento ciudadano. Aunque fue derrotado en la segunda vuelta, su desempeño marcó un cambio significativo en el panorama político chileno. De manera similar, la elección del Consejo Constitucional de 2023 evidenció la irrupción del Partido Republicano, que obtuvo mayoría relativa en un contexto de desencanto institucional tras el fracaso del primer proceso constituyente (Heiss-Bendersky, 2023).

Estos resultados sugieren una creciente disposición de sectores de la ciudadanía a respaldar alternativas políticas que prometen orden y eficacia, incluso si esto implica tensionar los principios democráticos. Así, el debilitamiento institucional no solo afecta la gobernabilidad, sino que también abre espacio a opciones que cuestionan los marcos normativos democráticos en nombre de la eficiencia o la renovación moral del Estado (Levitsky y Ziblatt, 2018).

Los resultados obtenidos a través del análisis de correspondencia múltiple revelan patrones complejos y multifacéticos que desafían las visiones simplistas acerca de la relación entre participación política y valoración de la democracia. Al respecto, este estudio sugiere que los resultados sean leídos a la luz del proceso de erosión democrática que atraviesa América Latina y que, en el caso chileno, se manifiesta con particular intensidad desde las juventudes. Tal como han señalado Linz (1978) y O'Donnell (1994), la fragilidad institucional y la crisis de representación generan condiciones propicias para el surgimiento de discursos autoritarios, especialmente cuando se combinan con niveles críticos de desconfianza ciudadana en los poderes del Estado (Donoso, 2021; Latinobarómetro, 2024).

Los hallazgos empíricos aportan a la discusión sobre el distanciamiento de las y los jóvenes de la política institucional y muestran que no se trata de apatía política, sino de una desafección hacia las estructuras

tradicionales de representación, percibidas como carentes de legitimidad (Garretón, 2021; INJUV, 2022b).

Una de las principales limitaciones de este estudio es que los resultados estadísticos se presentan de forma descriptiva, sin una articulación explícita con la teoría política que sustenta el análisis. Futuras investigaciones deberían profundizar en la conexión entre los datos empíricos y los marcos teóricos sobre la crisis de la democracia representativa y el auge del autoritarismo (Castillo, 2022; Díaz *et al.*, 2023). Por ejemplo, la mayor apertura de jóvenes entre 15 a 19 años hacia formas de gobierno autoritarias puede entenderse como reflejo de una desconfianza estructural en las instituciones democráticas (PNUD, 2023). Integrar estos hallazgos en un marco teórico más robusto permitiría comprender mejor el fenómeno y advertir sobre el riesgo de normalización de discursos autoritarios entre las nuevas generaciones en contextos de debilitamiento democrático.

También el uso de datos transversales impide establecer relaciones de causalidad entre las variables analizadas. La selección de variables se limitó a aquellas disponibles en la Encuesta Nacional de Juventudes 2022, lo cual podría haber dejado fuera otros factores relevantes.

Futuras investigaciones podrían explorar el interés de las y los jóvenes en formas no convencionales de organización cívica, así como el papel de las redes sociales y los medios en la formación de sus actitudes políticas. También sería valioso realizar estudios longitudinales para analizar la evolución de las preferencias políticas juveniles y profundizar en las diferencias interseccionales (edad, género, nivel socioeconómico, territorio) que influyen en la valoración de la democracia y los estilos de participación política.

En síntesis, este estudio confirma una relación persistente entre el desinterés por la política institucional y una mayor apertura hacia gobiernos autoritarios, especialmente entre jóvenes de menor edad. Este hallazgo sugiere que la crisis de representación y la desconfianza en las instituciones democráticas están generando condiciones propicias para el auge de discursos autoritarios que prometen orden y estabilidad.

Además, se observa un creciente interés juvenil por participar en causas sociales y organizaciones específicas, lo que evidencia que las y los jóvenes no están alejados de los asuntos públicos, sino que buscan formas alternativas de participación ciudadana más directas. Sin embargo, esta participación no siempre fortalece los valores democráticos y, en ciertos casos, puede estar asociada a dinámicas grupales y percepciones de amenaza que favorecen la sumisión a endogrupos y la consolidación de estructuras de dominación dentro de los sistemas democráticos.

En suma, ampliar la observación del fenómeno desde la desafección política podría profundizar y aportar nuevas explicaciones sobre la distancia de las juventudes respecto la política institucional, las distintas preferencias de forma de participación en la vida pública y construcción de ciudadanía, y advertir sobre los riesgos y potencialidades que encierra para el futuro democrático del país.

Finalmente, sería fundamental profundizar en la comprensión de las motivaciones y los significados que las y los jóvenes atribuyen a las diferentes formas de participación política, con el fin de diseñar estrategias más efectivas para fortalecer el desarrollo y calidad del sistema democrático.

Este artículo espera contribuir a ampliar la comprensión de las tensiones actuales en la legitimidad del sistema democrático en Chile y favorecer el diálogo comparado con otros países de América Latina, así como el debate público y la búsqueda de alternativas para mejorar la calidad del sistema político.

Contribución de autoría

Gustavo Troncoso-Tejada cumplió con las fases de conceptualización, curación de datos, análisis de datos, investigación, metodología, administración de proyecto, software, supervisión, validación, visualización, redacción del borrador original, y redacción, revisión y edición.

Felipe Quintano-Méndez cumplió con las fases de conceptualización, curación de datos, análisis de datos, investigación, metodología, software, validación, visualización y redacción del borrador original.

Ignacio Norambuena-Paredes cumplió con las fases de conceptualización, análisis de datos, investigación, software, validación, visualización y redacción del borrador original.

Fuente de financiamiento

Gustavo Troncoso-Tejada recibió financiamiento de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID), Programa de Becas Doctorado Nacional Becas Chile 2023, N.º 21231595.

Potenciales conflictos de interés

Ninguno.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Allen, J., Muñoz, J. C. y de Dios Ortúzar, J. (2019). On evasion behaviour in public transport: Dissatisfaction or contagion? *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 130, 626-651. <https://doi.org/10.1016/j.tra.2019.10.005>

Allendes, J. V. (2021). Crisis, capital y comunicación en el 'estallido social' chileno (2019). *Perfiles Económicos*, (11). <https://doi.org/10.22370/pe.2021.11.2887>

Álvarez, B., Jetten, J., Selvanathan, H. P., González, R. y Carvacho, H. (2024). Identifying different 'types' of participants in the Chilean student movement: A latent transition analysis of collective action intentions, social class and movement identification. *Political Psychology*, 45(1), 151-173.

Alvarez, S. L. y Navarrete, A. B. (2019). Cronología del movimiento feminista en Chile 2006-2016. *Revista Estudios Feministas*, 27, e54709. <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2019v27n354709>

Arancibia-Bustos, Á., Flores-Capriles, J. y Gutiérrez-Peñaloza, S. (2021). Del estallido a la lucha de clases. Claves para el análisis de los resultados del plebiscito por una nueva Constitución en Chile. *Desde el Sur*, 13(1), e0004. <http://dx.doi.org/10.21142/des-1301-2021-0004>

Araujo, K. (2025). Political Processes and Social Moralities in Chile (1990-2024). *Bulletin of Latin American Research*.

Aristóteles. (1988). *Política*. Gredos.

Basulto, Ó. y Amigo, A. (2024). Facebook como herramienta discursiva del movimiento feminista chileno del 2018. *Perspectivas de la Comunicación*, 17. <https://doi.org/10.56754/0718-4867.2024.3327>

Barrenengoa, P. (2019). Juventudes, subjetivación y consumo de sustancias. *Anuario Temas en Psicología*, 5(1), 21-27. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/113882>

Bélanger, J. J., Moyano, M., Muhammad, H., Richardson, L., Lafrenière, M.-A. K., McCaffery, P., Framand, K. y Nociti, N. (2019). Radicalization leading to violence: A test of the 3N model. *Frontiers in Psychiatry*, 10(42). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00042>

Bellei, C., Contreras, D. y Valenzuela, J. P. (2010). *Ecos de la revolución pin-güina*. Pehuén.

Benavente, L., Sánchez, B., Rubio, A., Oyanedel, J. C., Ríos, J., Cancino, F. y Torres, R. (2023). Ciudadanía convencional y no convencional y su relación con la autoeficacia política en adolescentes chilenos. *Revista de Psicología (PUCP)*, 41(1), 489-521. <https://doi.org/10.18800/psico.202301.018>

- Blalock, H. (1994). *Estadística social*. Fondo de Cultura Económica.
- Borri, C. (2016). El movimiento estudiantil en Chile (2001-2014). La renovación de la educación como aliciente para el cambio político-social. *Altre Modernità*, número especial, 141-160. <https://doi.org/10.13130/2035-7680/7057>
- Burgueño Angulo, N. y Ramírez Díaz, C. A. (2022). Agustín Cueva and the Construction of Democracy in Latin America. *Latin American Perspectives*, 49(4), 159-171. <https://doi.org/10.1177/0094582X221103821>
- Cabral, D. (2023). Poder por meio de perguntas: interrogatório do ex-presidente Lula. *Revista Direito GV*, 19, e2310. <https://doi.org/10.1590/2317-6172202310>
- Cabrera, Á. (2023). La contradictoria relación entre los jóvenes y la política institucional: una mirada desde los votantes de Gabriel Boric. *Última Década*, 31(61), 246-283. <https://doi.org/10.5354/0718-2236.2023.72907>
- Canales, M. (2022). La pregunta de Octubre: Fundación, apogeo y crisis del Chile neoliberal. LOM.
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagunes, K. y Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la escala de orientación a la dominancia social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161-168. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/240>
- Carmenati, M. (2021). Resiliencia del neoliberalismo: cómo diagnosticar una enfermedad autoinmune. En A. L. Guerrero (ed.), *Empresas transnacionales y derechos humanos: debates desde América Latina*. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, Universidad Autónoma de México.
- Castells, M. (2012). *Comunicación y poder*. Siglo XXI.
- Castillo, A. D. M. (2022). Populismo en América Latina: el eterno retorno. *Ciencia Política*, 17(34), 19-44. <https://doi.org/10.15446/cp.v17n34.99074>
- Cayeros, L. (2015). ¿Puede hablar la juventud? Reflexiones sobre la subalternidad de la condición juvenil y sus trayectorias. *Nósis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 24(47-2), 116-128.
- Cea D'Ancona, M. Á. (1996). *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Síntesis.
- Canales, M. (2022). *La pregunta de Octubre. Fundación, apogeo y crisis del Chile neoliberal*. LOM.
- Chacín Fuenmayor, R. (2019). El nuevo autoritarismo latinoamericano: Un reto para la democracia y los derechos humanos (análisis del caso venezolano). *Estudios constitucionales*, 17(1), 15-52. <https://doi.org/10.4067/S0718-52002019000100015>

- Conway, L. G., Zubrod, A., Chan, L., McFarland, J. y Van de Vliert, E. (2023). Is the Myth of Left-Wing Authoritarianism Itself a Myth? *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1041391>
- Cortés, S., Martínez Gutiérrez, M. S. y Anríquez Jiménez, S. (2022). Vulneración de derechos humanos en las movilizaciones de octubre de 2019 en Chile. *Gaceta Sanitaria*, 35, 399-401.
- Costello, T. H., Bowes, S. M., Stevens, S. T., Waldman, I. D., Tasimi, A. y Lilienfeld, S. O. (2022). Clarifying the structure and nature of left-wing authoritarianism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 122(1), 135. <https://doi.org/10.1037/pspp0000341>
- Creswell, J. W. (2003). *Research design. Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage.
- Dardanelli, P., Kincaid, J., Adeney, K., Moscovich, L., Olmeda, J. C., Schlegel, R., Suberu, R., Boni, F. y Lacroix Eussler, S. (2023). Authoritarianism, democracy and de/centralization in federations: what connections? *Regional & Federal Studies*, 33(5), 577-606. <https://doi.org/10.1080/13597566.2023.2274861>
- Della Vella, F. P. (2024). Enfoques sobre un fenómeno controvertido: el populismo y su relación con la democracia liberal, desde Gino Germani hasta Cas Mudde y Rovira Kaltwasser. *Studia Politicae*, 61. <https://revistas.bibdigital.uccor.edu.ar/index.php/SP/article/view/5592>
- Díaz, C., Rovira Kaltwasser, C. y Zanotti, L. (2023). The arrival of the populist radical right in Chile: José Antonio Kast and the «Partido Republicano». *Journal of Language and Politics*, 22(3), 342-359. <https://doi.org/10.1075/jlp.22131.dia>
- Donoso Osorio, E., Valdés Morales, R., Cisternas Núñez, P. y Cáceres Serrano, P. (2020). Teaching how to solve mathematical problems: An analysis of multiple correspondences. *Diálogos sobre Educación. Temas actuales en investigación educativa*, 11(21). <https://doi.org/10.32870/dse.v0i21.629>
- Donoso, S. (2021). El movimiento estudiantil chileno y su (re) articulación con la política institucional. En *Política y movimientos sociales en Chile* (pp. 77-102). LOM.
- Donoso, S. y von Bülow, M. (2017). *Social Movements in Chile. Organization, Trajectories, and Political Consequences*. Palgrave Macmillan.
- Duarte, K. (2000). ¿Juventud o Juventudes?: Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente. *Última Década*, 8(13), 59-77.
- Duarte, K. (2018). Investigación social chilena en juventudes. El caso de la revista *Última Década*. *Última Década*, 26(50), 124-154. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22362018000300124>

- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. *Advances in Experimental Social Psychology*, 33, 41-113. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(01\)80004-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(01)80004-6)
- Erhardt, J. (2023). The democratic personality? The big five, authoritarianism and regime preference in consolidated democracies. *Politics*, 45(2). <https://doi.org/10.1177/02633957231172056>
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L. y Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70004-4](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70004-4)
- Ezquerro Gómez, J. (2021). *Pólis y caos. Reflexiones sobre el principio de la política*. Pressas de la Universidad de Zaragoza.
- Feddersen, M., Wilenmann, J., Cavieres, J. y Gambardella, M. (2024). «The state is something that disappoints»: legal consciousness amid institutional dissatisfaction. *Law & Society Review*, 58(1), 69-94. <https://doi.org/10.1017/lsr.2023.3>
- Feddersen, M., Wilenmann, J., Cavieres, J., Gambardella, M. y Rochow, D. (2025). «El estado es algo que decepciona»: La conciencia jurídica en medio de la insatisfacción institucional. *Law & Society Review*, 59(1). <https://doi.org/10.1017/lsr.2024.56>
- García-Sánchez, E., Molina-Valencia, N., Buitrago Sánchez, E., Ramírez González, V., Sanz, Z. y Tello Cifuentes, A. (2022). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social 7 en Colombia. *Psykhé (Santiago)*, 31(1). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2019.21999>
- Garretón, M. A. (2021). Del «estallido» al proceso refundacional. El nuevo escenario de la sociedad chilena. *Asian Journal of Latin American Studies*, 34(2), 39-62. https://www.manuelantonioagarretón.cl/documentos/2021/nuevo_escenario.pdf
- Gentile, F. (2015). «Pibes» y «guachines»: clasificaciones etarias callejeras en el AMBA. En *4tas Jornadas de Estudios sobre la Infancia*. <https://www.aacademica.org/4jornadasinfancia/37.pdf>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.
- Heiss-Bendersky, C. (2023). El proceso constituyente en Chile: entre la utopía y una realidad cambiante. *Nueva Sociedad*, 305, 126-135. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/194483/Articulo-El-proceso-constituyente-en-Chile.pdf?sequence=1&isAllowed=0>
- Hernández, A. y Moreira, I. (2018). Participación social de la juventud rural villaclareña en cooperativas agropecuarias: estudio de caso. *Revista Científica UISRAEL*, 5(2), 39-50. <https://doi.org/10.35290/rcui.v5n2.2018.89>

Henríquez, K. (2022). Ley de voto Joven para Chile: Sección Perspectivas. *Cuadernos de Coyuntura*, 7(Continuo). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/CuadernosCoyuntura/article/view/39284/39137>

Instituto Nacional de la Juventud (INJUV). (2022). Manual de Usuario. 10° Encuesta Nacional de Juventudes 2022. Ministerio de Desarrollo Social y de Familia. https://www.injuv.gob.cl/sites/default/files/manual_usuario_10ma_encuesta_nacional_de_juventudes_2022.pdf

Instituto Nacional de la Juventud (INJUV). (2022b). *Informe general de resultados - radiografía de las juventudes*. INJUV.

Ipar, E. (2018). Neoliberalismo y Neo-autoritarismo. *Política y Sociedad*, 55(3), 825-849. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/167728>

Jagadeesan, T. (2025). Human rights violations with special reference to caste-based discrimination. *International Journal of Human Rights and Constitutional Studies*, 12(1), 44-48. <https://doi.org/10.1504/IJHRCS.2025.142864>

Jiménez-Díaz, J.-F. (2024). El método de las generaciones aplicado al estudio del liderazgo político de los presidentes del Gobierno de España. *Revista Española de Ciencia Política*, 65, 13-38. <https://doi.org/10.21308/recp.65.01>

Jiménez, R. (2021). La perspectiva de la matriz sociopolítica y sus transformaciones previas al estallido social: una proximidad al norte chileno (2016-2018). *Desde el Sur*, 13(1), e0002. <http://dx.doi.org/10.21142/des-1301-2021-0002>

Latinobarómetro. (2024). Informe 2024. <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp?Idioma=0>

Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. (Vol. 1). Ariel.

Linz, J. J. (1978). Una interpretación de los regímenes autoritarios. *Papers: Revista de Sociología*, 8 11-26. <https://papers.uab.cat/article/view/v8-linz/pdf-es>

López, R. C. y Pereyra, G. J. Q. (2021). Régimen, derechos fundamentales y sociales en Latinoamérica, 2019. *Telos*, 23(1), 51-63. <https://doi.org/10.36390/tehos231.05>

Mainwaring, S. y Pérez-Liñán, A. (2015). La democracia a la deriva en América Latina. *POSTdata*, 20(2), 267-294. <https://www.redalyc.org/pdf/522/52243279001.pdf>

Mannheim, K. (1993). El problema de las generaciones. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (62), 93-242. <https://reis.cis.es/index.php/reis/article/view/1980/2299>

Marcial, R. (2018). Fronteras juveniles y delito. *Ultima Década*, 26(50), 180-197. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22362018000300180>

- Mardones, R. (2014). La encrucijada de la democracia chilena: una aproximación conceptual a la desafección política. *Papel Político*, 19(1), 39-59. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/papelpol/article/view/10854>
- Marques, R. S. y de Oliveira, A. S. (2024). Reveses democráticos en América Latina: Estudio comparativo de los casos de Venezuela, Nicaragua y El Salvador. *Interconectando Saberes*, 9(Dossier 2), 1-13. <https://files.core.ac.uk/download/pdf/642343187.pdf>
- Merino, G. E. y Morgenfeld, L. (2022). América Latina y la crisis de la hegemonía estadounidense: las disputas en el BID y la Cumbre de las Américas. *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo*, 17(31), 1-23. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.14642/pr.14642.pdf
- Mora, R. (2021). Pandemia global, crisis económica y política. *Desde el Sur*, 13(1), e0007. <https://doi.org/10.21142/des-1301-2021-0007>
- Morales, C. (2015). Nociones y principios de la educación intercultural presentes en prácticas pedagógicas realizadas en contexto de interacción juvenil rural de la región metropolitana (Chile). *Diálogo Andino*, (47), 59-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812015000200007>
- Moreno, A. y Lagos, M. (2024). La medición del autoritarismo en América Latina: retos para la ciencia política. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 69(251).
- Moreno-Jiménez, M. P., Rodríguez, M. L. R. y Martín, M. V. (2013). Construction and validation of the Community and Socio-political Participation Scale (SCAP). *The Spanish journal of psychology*, 16, E42. <https://portaldeinvestigacion.uma.es/documentos/663137b738b3d85bb144e935>
- Mouffe, C. (2005). *The return of the political*. (Vol. 8). Verso.
- Mouffe, C. (2022). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica Argentina.
- Muñoz-Albarracín, M., Mayorga-Muñoz, C. y Jiménez-Figueroa, A. (2023). Salud mental, autoestima y satisfacción vital en universitarios del sur de Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 21(2), 72-98. <https://doi.org/10.11600/rllcsnj.21.2.5428>
- Norambuena-Paredes, I., Polanco-Levicán, K., Tereucán-Angulo, J., Sepúlveda-Maldonado, J., Gálvez-Nieto, J. L., Tavera-Cuellar, C., Pérez-Ramírez, S., Álvarez-Violante, C. y López-Tarango, R. (2025a). Factorial invariance of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in Mexican and Colombian university students. *Behavioral Sciences*, 15(3), 277. <https://doi.org/10.3390/bs15030277>

Norambuena-Paredes, I., Polanco-Levicán, K., Troncoso-Tejada, G., Davinson-Pacheco, G., Tereucán-Angulo, J., Gálvez-Nieto, J. L., Sepúlveda-Maldonado, J., Tavera-Cuellar, C., Bertoldi Carretto de Castro, A. y Trizano-Hermosilla, Í. (2025b). Psychometric properties of the Authoritarian Attitude Scale in a sample of Chilean adolescent students. *Behavioral Sciences*, 15(6), 756. <https://doi.org/10.3390/bs15060756>

Neerdaels, J., Teymoori, A., Tröster, C. y Van Quaquebeke, N. (2024). When lack of control leads to uncertainty: Explaining the effect of anomie on support for authoritarianism. *Journal of Personality and Social Psychology*. <https://doi.org/10.1037/pspi0000483>

O'Donnell, G. (2022). *Democracia delegativa*. Prometeo.

Olivera, I. (2009). Juventud rural y lucha por la ciudadanía: límites y posibilidades en los procesos de socialización. *Anthropologica*, 27(27), 7-24

Osborne, D., Costello, T. H. y Duckitt John, S. C. G. (2023). The psychological causes and societal consequences of authoritarianism. *Nature Reviews Psychology*, 2(4), 220-232. <https://www.nature.com/articles/s44159-023-00161-4>

Pereyra, E., Cozachcow, A. y Colombari, B. (2022). Encuestas nacionales sobre juventud en América Latina y el Caribe (1987-2019). *Revista Argentina de Estudios de Juventud*, 16, e069. <https://doi.org/10.24215/18524907e069>

Pinto, G. B. P., Estrada, G. C. T., Mitma, J. L. I. y Mancesidor, J. M. G. (2022). Participación ciudadana y gestión pública en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 27(100), 1474-1488. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.12>

Pleyers, G. (2023). El estallido chileno a la luz de la década global de los movimientos sociales. *Polis (Santiago)*, 22(65), 333-370. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682023000200333

Ponce Lara, C. (2019). ¿Qué pasa siete años después del estallido del movimiento estudiantil? Convergencias en los movimientos chilenos de 2018. *Cátedra*, (16), 171-185. <https://revistas.up.ac.pa/index.php/catedra/article/view/609>

Pressacco, C. y Salvat, P. (2017). Norbert Lechner: política y utopía en América Latina. *Polis (Santiago)*, 16(47) 309-327.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2015). *Desarrollo humano en Chile. Los tiempos de la politización*. PNUD. <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/cl/Informe-2015.pdf>

Rancière, J. (1996). *O desentendimiento*. Editora 34.

Reguillo, R. (2000). *Emergencia de las culturas juveniles. Estrategias del desencanto*. Norma.

- Reyes, A. A. y Baeza, M. A. (2021). Nuevas subjetividades e imaginarios sociales en estudiantes de primer año de educación terciaria en Concepción, Chile: Experiencias de estudios remotos en contexto de pandemia y post estallido social. *Foro Educativo*, 37, 101-131. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8238519>
- Riffo, F., Pérez, D., Salazar, C. y Acuña, A. (2019). ¿Qué influye en la confianza en las instituciones? Evidencia empírica para Chile. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 27(2), 83-104. <https://doi.org/10.18359/rfce.3517>
- Ritchey, F. (2008). *Estadística para las ciencias sociales*. (2.ª ed.). McGraw Hill.
- Rivera-Aguilera, G., Imas, M. y Jiménez-Díaz, L. (2021). Jóvenes, multitud y estallido social en Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 19(2), 230-252. <https://doi.org/10.11600/rllcsnj.19.2.4543>
- Saldaña, K. (2021). Movilizaciones sociales en una década de transformación: un balance del libro América Latina na encruzilhada. *Desde el Sur*, 13(1), e0008. <http://dx.doi.org/10.21142/des-1301-2021-0008>
- Segura, R. (2017). La juventud en plural: desigualdades, temporalidades e intersecciones. *Ciudadanía*, 1, 71-78. <http://hdl.handle.net/11336/76738>
- Serrafero, M. D. y Eberhardt, M. L. (2021). Referéndums en Europa y América Latina. Casos controvertidos. *Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata*, 51, 99. <https://doi.org/10.24215/25916386e099>
- Sobrevilla, N. (2025). El estado de la democracia en América Latina: problemas, reflexiones y esperanzas en la culminación de las conmemoraciones por el bicentenario de la independencia. (2025). *Desde el Sur*, 17(1), e0001. <https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0001>
- Stiglitz, J. E. (2010). *El malestar en la globalización*. Taurus.
- Treviño, E. y Miranda, C. (2023). Educación y ciudadanía en tiempos de crisis: un campo en busca de horizontes. *Pensamiento Educativo*, 60(2). <https://doi.org/10.7764/pel.60.2.2023.1>
- Van Hiel, A., Duriez, B. y Kossowska, M. (2006). The presence of left-wing authoritarianism in Western Europe and its relationship with conservative ideology. *Political Psychology*, 27(5), 769-793. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2006.00532.x>
- Vivanco, M. (1999). *Análisis estadístico multivariable: teoría y práctica*. Universitaria.
- Vommaro, P. (2015). *Juventudes y políticas en la Argentina y en América Latina. Tendencias, conflictos y desafíos*. Grupo Editor Universitario.

Welp, Y. (2022). Representación y participación. La democracia depende del procesamiento del conflicto. En A. von Bogdandy, A. Malamud y M. Morales Antoniazzi (eds.), *La democracia ante la pandemia Transformaciones interamericanas* (pp. 217-238). Katz. https://www.mpil.de/files/pdf6/la_democracia_ante_la_pandemia.pdf

Wu, Y. y Wu, X. (2025). Navigating the streams of power: applying the multiple streams framework in China's authoritarian regime. *Policy Sciences*, 58, 189-219. <https://doi.org/10.1007/s11077-024-09561-6>

Zapatero Romero, T. (2022). Russo, J (Ed.). (2022). A marchas forzadas. Mecanismos sociales y democracia en épocas de pandemia. Buenos Aires: Prometeo. *Estudios*, 48, 151-156.

Zarzuri, R. (2022). Los jóvenes chilenos y la construcción de nuevas formas de ciudadanía y participación política. En Y. del C. González Valecillos y J. Luque Brazán (eds.), *Ciudadanía y procesos subnacionales en América Latina*. Unellez.

Gustavo Troncoso-Tejada es doctorando en Ciencias Sociales, Núcleo Científico Tecnológico en Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de La Frontera (Chile). Magíster en Educación por la Universidad de La Frontera y profesor de Educación Básica con mención en Ciencias Sociales por la Universidad de Concepción. Es profesor en la Universidad de La Frontera (Chile).

Felipe Quintano-Méndez es doctorando en Ciencias Sociales, Núcleo Científico Tecnológico en Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de La Frontera (Chile). Magíster en Psicología por la Universidad de La Frontera, diplomado en Estadística Aplicada por la Universidad Austral de Chile y sociólogo por la Universidad Católica de Temuco. Es docente de la Universidad Santo Tomás (Temuco, Chile).

Ignacio Norambuena-Paredes es doctor en Ciencias Sociales, magíster en Gerencia Social, Trabajador Social por la Universidad de La Frontera (Temuco, Chile). Se desempeña como académico e investigador del Departamento de Trabajo Social de la Universidad de La Frontera (Temuco, Chile). Sus líneas abordan el bienestar subjetivo, la identidad profesional en el trabajo social y los procesos formativos en la educación superior.

Recepción: 24/3/2025

Aceptación: 5/9/2025