

Mujeres en ciencia: análisis de la productividad de las investigadoras Renacyt en el Perú

Women in Science: Analysis of the Scientific Productivity of Renacyt Female Researchers in Peru

Sandra Elena Pajares Centeno

sandraelena.pajares@epnewman.edu.pe
Escuela de Posgrado Newman. Tacna, Perú
ORCID: 0000-0003-0459-2827

Rodrigo Jesús Flores Palacios*

rflores@unjbg.edu.pe
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Tacna, Perú
ORCID: 0000-0001-5374-7915

Citar como: Pajares Centeno, S. E. y Flores Palacios, R. J. (2025). Mujeres en ciencia: análisis de la productividad de las investigadoras Renacyt en el Perú. *Desde el Sur*, 17(3), e0057.

RESUMEN

Introducción: la subrepresentación de mujeres en ciencia persiste pese a las iniciativas globales y requiere análisis contextualizados. **Objetivo:** analizar la productividad científica de investigadoras peruanas en el Registro Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Renacyt), al identificar los niveles de publicación, las áreas de investigación y los factores asociados a alta producción, desde una perspectiva crítica de género. **Metodología:** estudio transversal cuantitativo con análisis documental y regresión multivariada en 341 investigadoras. **Resultados:** solo 22,3 % alcanzó alta productividad, concentrada en ciencias médicas, naturales y sociales. Cuatro factores mostraron asociación significativa ($p < 0,05$): permanencia ≥ 3 años en Renacyt ($RPa = 5,97$), índice $H \geq 5$ ($RPa = 2,28$), puntaje Renacyt ≥ 35 ($RPa = 2,24$) y asesoría de tesis ($RPa = 1,58$). **Conclusión:** los hallazgos revelan desigualdades estructurales y destacan el rol de la experiencia acumulada e incentivos institucionales, urgiendo políticas con perspectiva de género para trayectorias científicas equitativas.

* Autor corresponsal: Rodrigo Jesús Flores Palacios, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Tacna, Perú. Correo: rflores@unjbg.edu.pe

PALABRAS CLAVE

Investigador científico, publicación científica, ciencia abierta, productividad laboral, estudio transversal

ABSTRACT

Introduction: Women remain underrepresented in science despite global initiatives, necessitating context-specific analyses. **Objective:** To examine the scientific productivity of Peruvian female researchers in the National Register of Science, Technology and Technological Innovation (RENACYT), identifying publication levels, research fields, and factors associated with high output through a critical gender lens. **Methodology:** Quantitative cross-sectional study combining documentary analysis and multi-variate regression of 341 researchers. **Results:** Only 22.3% achieved high productivity, concentrated in Medical (34%), Natural (29%), and Social Sciences (22%). Four factors showed significant association ($p < 0.05$): ≥ 3 years in RENACYT ($aPR = 5.97$), $H\text{-index} \geq 5$ ($aPR = 2.28$), RENACYT score ≥ 35 ($aPR = 2.24$), and thesis supervision ($aPR = 1.58$). **Conclusion:** Findings reveal structural inequalities and highlight how accumulated experience and institutional incentives shape productivity patterns, demanding gender-responsive policies to promote equitable scientific careers.

KEYWORDS

Scientist researcher, scientific publication, open science, labour productivity, cross-sectional study

Introducción y revisión de la literatura

La brecha de género en la ciencia sigue siendo un desafío central en la agenda académica y de políticas públicas a nivel global. Desde una perspectiva de género, la producción científica no es un proceso neutral, sino que está atravesada por relaciones de poder, roles sociales y construcciones culturales que históricamente han excluido o subordinado a las mujeres dentro del sistema académico y científico (Castelli Olvera y Valles Ruiz, 2024). A pesar de diversas iniciativas para fomentar la participación de mujeres y niñas en este campo, solo el 28,8 % de los investigadores son mujeres (Polcuch, 2018).

Aunque las mujeres han logrado avances en el acceso a la educación superior y en diversas disciplinas, su participación en la producción científica, especialmente en posiciones de liderazgo, autoría principal o

dirección de proyectos, sigue siendo limitada y desigual (Angulo-Giraldo, 2020; Beura, 2017). Esta desigualdad estructural se manifiesta en indicadores clave, como la menor visibilidad en publicaciones científicas, acceso limitado a fondos de investigación, y una infrarrepresentación en comités científicos y órganos decisorios (Alonso-Arroyo *et al.*, 2010; Astegiano *et al.*, 2019). En América Latina, estas dinámicas se ven exacerbadas por contextos institucionales frágiles, desigual distribución de las responsabilidades domésticas y la persistencia de estereotipos de género que asocian la excelencia científica con atributos masculinizados (Tomassini, 2021).

Este fenómeno se vincula con lo que la literatura ha denominado el «techo de cristal» en la ciencia: una serie de barreras invisibles que limitan el acceso de las mujeres a niveles más altos de reconocimiento y producción académica (Ayala de Mendoza *et al.*, 2025). Asimismo, el «efecto Matilda» describe cómo los logros científicos de las mujeres tienden a ser subvalorados o atribuidos a colegas varones, lo que restringe su visibilidad y reduce impacto (Ibáñez Martínez *et al.*, 2022). Estos conceptos permiten interpretar no solo los datos de producción, sino también las trayectorias profesionales de las investigadoras, afectadas por dinámicas de género que van más allá de lo individual.

En esa misma línea, Tania Hutt, experta en desigualdad de género en contextos académicos y organizacionales, advierte que «las mujeres que aún no son madres, pero que tienen edad fértil o manifiestan interés en la maternidad, ya están penalizadas por una anticipación del rol reproductivo» (Reyes Barria, 2025). Este fenómeno, conocido como castigo a la maternidad futura, configura una barrera estructural que restringe el acceso de las mujeres a mayores niveles de responsabilidad o visibilidad científica, y es reforzado por normas culturales e institucionales que conciben la maternidad como incompatible con el rendimiento académico o la productividad investigativa.

En distintos contextos latinoamericanos y de habla hispana, se ha documentado que las mujeres investigadoras enfrentan barreras estructurales persistentes para su desarrollo académico y científico (Riquelme-Segura *et al.*, 2025). En Argentina, estas incluyen la subvaloración de su trabajo, menor visibilidad en la toma de decisiones, discriminación vinculada a la maternidad y obstáculos para acceder a cargos directivos, enmarcados en fenómenos como el «techo de cristal» y el «piso pegajoso» (Aguilar Tello, 2022). En México, la baja representación femenina en el Sistema Nacional de Investigadores (SNII) se relaciona con la incompatibilidad entre el rol de madre-esposa y las exigencias de la carrera científica, la ausencia de políticas con enfoque de género, y la sobrecarga por dobles o triples jornadas laborales y de cuidado (Castelli Olvera y Valles Ruiz, 2024). Por su parte, un

análisis reciente sobre la divulgación científica en redes sociales durante la pandemia reveló que las mujeres comunicadoras científicas produjeron menos contenido propio y en horarios no convencionales, debido a sus responsabilidades de cuidado, lo cual limitó su visibilidad digital frente a sus pares varones (Aguilar-Tello y Angulo-Giraldo, 2024).

En el Perú, el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec) implementó en 2019 el Registro Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Renacyt), una herramienta orientada a identificar, clasificar y promover a los investigadores del país con base en criterios de productividad científica, formación académica y actividades de innovación (Herrera-Añazco *et al.*, 2024). A través de una matriz de evaluación que asigna puntajes a publicaciones, asesorías de tesis, patentes y otros indicadores, el Renacyt pretende fomentar la excelencia científica y orientar la asignación de recursos públicos a través del sistema de ciencia y tecnología (Estrada Araoz *et al.*, 2022).

Según su último informe de Concytec solo el 33,63 % de los investigadores registrados en el Renacyt son mujeres, y esta proporción disminuye conforme se asciende en las categorías del sistema (Concytec, 2025). Si bien no existe consenso sobre el impacto directo del Renacyt en la ampliación de brechas, diversos estudios han utilizado la información generada por este registro para identificar y analizar las disparidades de género en la investigación científica en el Perú, lo que evidencia una menor representación femenina en varios niveles del sistema, así como diferencias en producción científica, acceso a redes académicas y liderazgo en proyectos (Amaya *et al.*, 2019; Gomez Risco, 2024; Supo-Condori *et al.*, 2020).

Pese a los avances alcanzados por las mujeres en el ámbito académico peruano, persisten desigualdades significativas en su participación dentro de las disciplinas científicas, tecnológicas e innovadoras (Concytec, 2025). Si bien se han promovido iniciativas como el Premio Nacional «Por las Mujeres en la Ciencia» o el reconocimiento del 11 de febrero como Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia (Arroyo-Hernández y Huarez, 2019), estas acciones aún tienen alcance limitado frente a las barreras estructurales que enfrentan muchas investigadoras. En este escenario, resulta urgente generar conocimiento empírico que permita evidenciar dichas brechas y orientar el diseño de políticas públicas más equitativas.

Si bien existen estudios que han explorado la participación de las mujeres en la ciencia peruana (Arroyo-Hernández y Huarez, 2019; Ruiz Bravo *et al.*, 2017), pocos han abordado de forma empírica y sistemática la productividad de las investigadoras reconocidas oficialmente por el Estado peruano a través del Renacyt. Tampoco se ha analizado en profundidad

la correspondencia entre profesión, área de investigación y niveles de producción, ni los factores asociados a una mayor visibilidad académica. Esta ausencia constituye una brecha significativa en el conocimiento, especialmente si se busca diseñar políticas públicas basadas en evidencia que promuevan una ciencia más equitativa y diversa.

En este marco, el presente estudio tiene como objetivo analizar la productividad científica de las investigadoras reconocidas en el Renacyt, al identificar su nivel de publicaciones y área de investigación según la clasificación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), así como los factores que se asocian con una mayor producción científica. Si bien el enfoque metodológico es cuantitativo, la interpretación de los hallazgos se realiza desde una perspectiva crítica, que reconoce las desigualdades estructurales de género en el campo científico. Con ello, se espera contribuir a un debate urgente y necesario: cómo construir un sistema de ciencia en el Perú que sea no solo más productivo, sino también más justo, equitativo e inclusivo.

Además, este análisis busca no solo describir una situación, sino también evidencia útil para orientar intervenciones concretas que promuevan la equidad, tales como programas de mentoría, flexibilización de criterios de evaluación, financiamiento con enfoque de género y visibilización del trabajo científico femenino. En un país donde la inversión en investigación sigue siendo limitada (0,17 % del PBI en 2023) (Mesía Montenegro, 2023), la plena incorporación de las mujeres al sistema científico no constituye solo una demanda ética, sino también una estrategia clave para el desarrollo sostenible.

Materiales y métodos

Tipo y diseño de investigación

Este estudio empleó un diseño cuantitativo de tipo transversal basado en el análisis documental, desde una perspectiva crítica que considera que la ciencia y la tecnología no son procesos neutrales, sino que están influidos por estructuras sociales, relaciones de poder y contextos institucionales. Así, la productividad científica de las investigadoras peruanas se analizó como un fenómeno socialmente situado, combinando el análisis estadístico con una interpretación contextual de los indicadores utilizados.

Participantes

La investigación se llevó a cabo en el contexto peruano, tomando como población de estudio a las investigadoras reconocidas en el Renacyt del Concytec, a través de su plataforma pública. Se consideraron los datos

disponibles desde su implementación el 25 de noviembre del 2018 hasta el 10 de marzo de 2025, fecha correspondiente a la última actualización de la base de datos al momento de la recolección.

Desde un enfoque estructurado por fases, el estudio se desarrolló de febrero a marzo de 2025. En la primera fase se delimitó la problemática, se revisó el marco teórico pertinente y se definió el diseño metodológico. La segunda fase comprendió la recolección sistemática de datos a partir de los registros digitales de Concytec. Finalmente, en la tercera fase se procesaron y analizaron los datos para su interpretación y discusión crítica.

La unidad de análisis estuvo conformada por mujeres investigadoras registradas en Renacyt con calificación vigente. Inicialmente se identificó un total de 11 345 investigadores, de los cuales 3966 eran mujeres (34,96 %). Posteriormente, se aplicaron criterios de exclusión, con el fin de depurar la muestra y asegurar la validez interna del estudio: se excluyeron las investigadoras extranjeras, las que no contaban con filiación institucional registrada, las inactivas en el registro, así como aquellas clasificadas en categorías previas, dado que no representan actualmente una certificación vigente de productividad. La población final quedó constituida por 2966 investigadoras peruanas activas en Renacyt al 10 de marzo de 2025.

Con el objetivo de lograr representatividad y precisión en los resultados, se calculó un tamaño muestral bajo el supuesto de población finita, con un nivel de confianza del 95 %, un margen de error del 5 % y una proporción esperada del fenómeno del 50 %. Esto arrojó una muestra necesaria de 341 investigadoras.

El procedimiento de muestreo se realizó en dos etapas: primero, se aplicó una estratificación según el año de inscripción en Renacyt, reconociendo que eventos macro como la pandemia por covid-19 pudieron haber afectado de forma diferencial la participación femenina en el registro. Posteriormente, dentro de cada estrato, se aplicó un muestreo aleatorio sistemático con asignación proporcional según la distribución anual. Este diseño permitió minimizar sesgos de selección y asegurar una muestra equilibrada en cuanto a los periodos de inscripción.

Variables

En el presente estudio, la variable dependiente fue la productividad científica, entendida no solo como un indicador técnico, sino también como un constructo que refleja el posicionamiento de las investigadoras dentro del campo académico, sus trayectorias institucionales y las posibilidades (o barreras) para acceder a recursos y redes de conocimiento. Esta variable fue cuantificada a partir del número total de publicaciones

científicas registradas en el perfil de cada investigadora en la plataforma pública del Concytec. Para el análisis comparativo, se procedió a la categorización en cuartiles, considerando como alta productividad a las investigadoras situadas en el primer cuartil (es decir, el 25 % superior en número de publicaciones), y como productividad normal o baja a aquellas ubicadas en los cuartiles segundo, tercero y cuarto. Esta clasificación busca visibilizar la concentración de la producción científica en un grupo reducido, lo que permite analizar las desigualdades internas entre mujeres dentro del mismo sistema.

Las variables independientes se organizaron en tres grandes dimensiones, inspiradas en enfoques sociológicos sobre el capital científico y el capital institucional.

- Características generales: incluyen variables demográficas y formativas como la edad cronológica, la pertenencia a un grupo etario (clasificado por cuartiles), la profesión según clasificación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el máximo grado académico alcanzado (bachiller, maestría y doctorado), así como la cantidad total de grados obtenidos. Esta dimensión busca explorar las condiciones personales y formativas que pueden influir en la trayectoria científica, a partir de los supuestos de la teoría del capital humano (Aliaga Rebolledo *et al.*, 2021).
- Características investigativas: se consideran aquí variables que reflejan el posicionamiento formal dentro del sistema de ciencia y tecnología, como el nivel Renacyt alcanzado (según categorías oficiales), el puntaje Renacyt acumulado, el tiempo registrado como investigadora, el índice H como medida de impacto bibliométrico y la cantidad de idiomas registrados en el perfil académico. Estas variables permiten entender el desempeño investigativo desde una lógica meritocrática, pero también abren la posibilidad de evidenciar posibles sesgos estructurales en los sistemas de evaluación científica.
- Trayectoria académica e institucional: esta dimensión aborda aspectos de la experiencia académica más allá de las publicaciones, como la cantidad de tesis asesoradas, el área de investigación principal (según la clasificación OCDE), y otras variables vinculadas con el entorno institucional: tipo de institución de filiación (universidad, instituto, hospital, etc.), naturaleza del financiamiento (pública o privada) y región geográfica de la institución (Lima u otras). Estas variables permiten vincular la producción científica con las condiciones institucionales concretas en las cuales las investigadoras desarrollan su trabajo, lo que visibiliza las desigualdades territoriales y organizacionales que atraviesan el sistema.

En cuanto a la profesión, se tomó en cuenta el primer bachiller registrado en la base de datos oficial de Superintendencia Nacional de Educación Superior (Sunedu), debido a que un porcentaje significativo de investigadoras (7,04 %) no contaban con título profesional pero sí con bachillerato. Esta decisión metodológica respondió a la necesidad de contar con un indicador homogéneo que permitiera analizar la formación profesional con mayor precisión y comparabilidad, especialmente en relación con el área de investigación reportada.

Para la variable área de investigación, se consideró aquella que aparece como primera en el perfil Renacyt, siguiendo la clasificación de la OCDE, tanto a nivel general como de subárea. Esta elección se justificó en la necesidad de estandarizar el análisis, dado que muchas investigadoras declaran múltiples áreas de especialización.

Fuentes de información

Respecto a las fuentes de datos, se priorizó el uso de plataformas oficiales y públicas. La información principal fue extraída de la pestaña de búsqueda de investigadores de Concytec (<https://servicio-renacyt.concytec.gob.pe/busqueda-de-investigadores/>), desde donde se recopilaban datos sobre edad, sexo, filiación institucional, nivel Renacyt, puntaje y fecha de ingreso al registro. Para la validación de grados académicos, se realizó una revisión manual en la plataforma Sunedu (<https://constancias.sunedu.gob.pe/verificainscrito>), ya que muchos perfiles no estaban actualizados en Concytec.

En el caso de la institución de filiación, se consideró aquella consignada en el perfil de cada investigadora en Renacyt. La clasificación institucional se realizó manualmente, revisando las páginas web oficiales, con el fin de identificar si se trataba de una universidad, un hospital o un instituto, así como su régimen de financiamiento (público o privado) y su ubicación geográfica. Este proceso de triangulación de fuentes permitió mejorar la validez de los datos y, al mismo tiempo, evidenció la necesidad de fortalecer los mecanismos de registro y actualización de la información en las plataformas oficiales del sistema de ciencia y tecnología peruano.

Análisis de datos

La recolección de datos se hizo en Excel con doble digitación para controlar errores. La curaduría y el análisis estadístico se realizaron en Stata v17, y los gráficos en el *software* RStudio versión 2023.12.1, incluyendo un mapa de calor, a fin de explorar la relación entre profesión y área de investigación.

Se realizó un análisis descriptivo mediante frecuencias y porcentajes. Para el análisis bivariado, se usó la prueba de chi cuadrado y, cuando fue necesario, la prueba exacta de Fisher. En variables numéricas, se aplicó Shapiro-Wilk para evaluar normalidad y la prueba U de Mann-Whitney en caso de distribución no normal. Las variables con $p < 0,20$ fueron incluidas en el análisis multivariado.

Se empleó regresión de Poisson con varianza robusta para estimar razones de prevalencia ajustadas (RPa), con sus respectivos intervalos de confianza al 95 %. Se evaluó multicolinealidad mediante el factor de inflación de la varianza ($VIF < 10$). Los resultados se resumieron en un gráfico que ordena los factores asociados según su RPa.

Aspectos éticos

El estudio utilizó únicamente datos de acceso público, por lo que no fue necesario obtener consentimiento informado. Se eliminaron identificadores antes del análisis para proteger la privacidad y guardar la confidencialidad. Los resultados se presentan de forma agregada, sin posibilidad de identificación individual. El estudio se realizó conforme a los principios éticos de la Declaración de Helsinki, lo que asegura un uso responsable y respetuoso de la información.

Resultados

De un total de 11 175 investigadores registrados, 3755 (33,60 %) correspondían a mujeres. Después de aplicar los criterios de inclusión establecidos (figura 1), se seleccionaron 2966 (26,54 %) investigadoras elegibles para el estudio. A partir de esta muestra, se eligieron 341 investigadoras mediante un muestreo aleatorio.

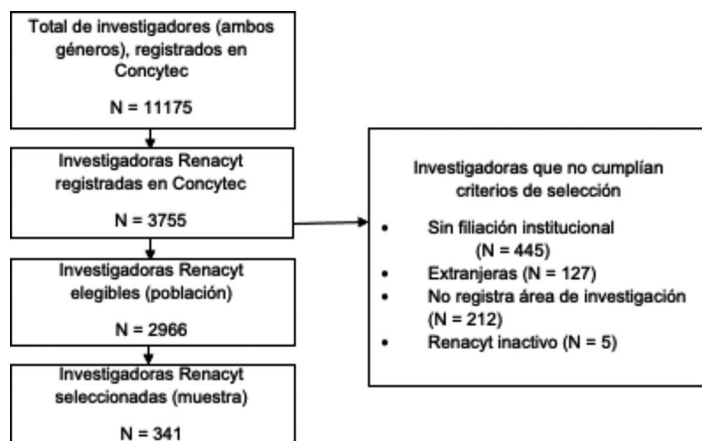


FIGURA 1. Diagrama de flujo de selección de las investigadoras Renacyt, registradas en Concytec

En la tabla 1, se observa que la mediana de edad de las investigadoras fue de 47 años, con un rango intercuartílico de 38 a 56 años. Se encontró que las investigadoras con mayor productividad científica tenían una mediana de edad de 49 años, en comparación con las investigadoras de menor productividad, cuya mediana de edad fue de 47 años ($p=0,010$).

En cuanto a las áreas de investigación, las más representadas fueron ciencias médicas (31,09 %), ciencias naturales (24,34 %) y ciencias sociales (22,58 %). Un análisis más detallado reveló que las investigadoras con alta productividad científica estaban concentradas principalmente en las áreas de ciencias médicas y ciencias naturales, lo que presentaba diferencias estadísticamente significativas en comparación con las investigadoras de menor productividad ($p = 0,004$). Asimismo, se observó que el 32,08 % de las investigadoras altamente productivas eran profesionales de la salud, en contraste con solo el 17,87 % del grupo con menor productividad ($p = 0,004$). Respecto a la formación académica, se encontró que el 51,03 % de las investigadoras contaba con un doctorado, sin que se presentaran diferencias significativas entre los grupos en este aspecto ($p = 0,174$). La mayoría de las investigadoras tenía un título de maestría (80,06 %) y un título profesional (92,96 %), aunque no se observaron relaciones significativas con la productividad científica.

TABLA 1. Características generales de las investigadoras Renacyt en el Perú según su nivel de publicaciones científicas

Característica	Total N = 341 (%)	Nivel de publicaciones		Valor de p
		Cuartil 2,3,4 (N = 265)	Cuartil 1 (N = 76)	
Edad (años)*	47 (38-56)	47 (37-54)	49 (44-62)	0,010 ^a
Grupo etario (cuartiles)				0,053 ^b
• 23-38	95(27,86)	81(85,26)	14(14,74)	
• 39-47	81(23,75)	63(77,78)	18(22,22)	
• 48-56	84(24,63)	66(78,57)	18(21,43)	
• 57-74	81(23,75)	55(67,90)	26 (32,10)	
Profesión según OCDE				0,004 ^b
• Ciencias medicas	106(31,09)	72(67,92)	34(32,08)	
• Ciencias naturales	83(24,34)	62(74,70)	21(25,30)	
• Ciencias sociales	77(22,58)	69(89,61)	8(10,39)	
• Ingeniería y tecnología	53(15,54)	45(84,91)	8(15,09)	
• Ciencias agrícolas	12(3,52)	11(91,67)	1(8,33)	
• Humanidades	10(2,93)	6(60,00)	4(40,00)	

Profesional de la salud	0,004 ^b		
• No	235(68,91)	193(82,13)	42(17,87)
• Sí	106(31,09)	72(67,92)	34(32,08)
Bachiller	1,000 ^c		
• No registra	3(0,88)	3(100)	0(0)
• Sí	338(99,12)	262(77,51)	76(22,49)
Cantidad de bachilleratos	0,439 ^b		
• 0-1	311(91,20)	240(77,17)	71(22,83)
• > 1	30(8,80)	25(83,33)	5(16,67)
Título profesional	0,088 ^b		
• No registra	24(7,04)	22(91,67)	2(8,33)
• Sí	317(92,96)	243(76,66)	74(23,34)
Cantidad título profesional	0,583 ^c		
• 0-1	321(94,13)	248(77,26)	73(22,74)
• > 1	20(5,87)	17(85,00)	3(15,00)
Maestría	0,707 ^b		
• No registra	68(19,94)	54(79,41)	14(20,59)
• Sí	273(80,06)	211(77,29)	62(22,71)
Cantidad maestría	0,331 ^b		
• 0-1	314(92,08)	242(77,07)	72(22,93)
• > 1	27(7,92)	23(85,19)	4(14,81)
Doctorado	0,174 ^b		
• No registra	167(48,97)	135(80,84)	32(19,16)
• Sí	174(51,03)	130(74,71)	44(25,29)
Cantidad doctorados	0,310 ^c		
• 0-1	336(98,53)	262(77,98)	74(22,02)
• > 1	5(1,47)	3(60,00)	2(40,00)

Nota. ^a: U de Mann-Whitney; ^b: chi cuadrado; ^c: test exacto de Fisher

En la tabla 2, se presentan las características investigativas y de trayectoria de las investigadoras. Se identificó una mayor proporción de investigadoras altamente productivas en los niveles más altos de Renacyt. Un aspecto destacado fue que el 45,30 % de las investigadoras con alta productividad alcanzó un puntaje de Renacyt de 35 puntos o más. Además, el tiempo de permanencia en el sistema Renacyt también fue mayor en las

investigadoras más productivas; así, el 35,64 % de ellas registraron más de 3 años en el sistema.

TABLA 2. Características investigativas y de trayectoria científica de las investigadoras Renacyt en el Perú según su nivel de publicaciones científicas

Característica	Total N = 341 (%)	Nivel de publicaciones		Valor de p
		Cuartil 2,3,4 (N = 265)	Cuartil 1 (N = 76)	
Nivel Renacyt				< 0,001 ^c
• Distinguido	6(1,76)	1(16,67)	5(83,33)	
• Nivel I	1(0,29)	0(0)	1(100,0)	
• Nivel II	10(2,93)	5(50,00)	5(50,00)	
• Nivel III	16(4,69)	5(31,25)	11(68,75)	
• Nivel IV	34(9,97)	17(50,00)	17(50,00)	
• Nivel V	50(14,66)	36(72,00)	14(28,00)	
• Nivel VI	91(26,69)	74(81,32)	17(18,68)	
• Nivel VII	133(39,00)	127(95,49)	6(4,51)	
Puntaje Renacyt				< 0,001 ^b
• < 35 puntos	224(65,69)	201(89,73)	23(10,27)	
• ≥ 35 puntos	117(34,31)	64(54,70)	53(45,30)	
Tiempo Renacyt				< 0,001 ^b
• < 3años	139(40,76)	135(97,12)	4(2,88)	
• ≥ 3años	202(59,24)	130(64,36)	72(35,64)	
Índice H				< 0,001 ^b
• < 5	300(87,98)	251(83,67)	49(16,33)	
• ≥ 5	41(12,02)	14(34,15)	27(65,85)	
Idiomas				0,035 ^b
• < 3	120(35,19)	101(84,17)	19(15,83)	
• ≥ 3	221(64,81)	164(74,21)	57(25,79)	
Asesorías de tesis				0,001 ^b
• Ninguna	142(41,64)	123(86,62)	19(13,38)	
• 1 o más	199(58,36)	142(71,36)	57(28,64)	
Área de investigación				0,257 ^c
• Ciencias medicas	109 (31,96)	77(70,64)	32(29,36)	
• Ciencias naturales	76(22,29)	58(76,32)	18(23,68)	

• Ciencias sociales	76(22,29)	65(85,53)	11(14,47)
• Ingeniería y tecnología	46(13,49)	38(82,61)	8(17,39)
• Ciencias agrícolas	20(5,87)	16(80,00)	4(20,00)
• Humanidades	14(4,11)	11(78,57)	3(21,43)
Investigación en ciencias médicas y de la salud	0,032 ^b		
• No	232(68,04)	188(81,03)	44(18,97)
• Sí	109(31,96)	77(70,64)	32(29,36)

Nota. ^a: chi cuadrado; ^c: test exacto de Fisher

En relación con el índice H, se encontró que el 65,85 % de las investigadoras altamente productivas tenía un índice H de 5 o más. En cuanto a los idiomas, el 25,79 % de las investigadoras altamente productivas dominaba tres o más idiomas. Además, el 28,64 % de las investigadoras más productivas habían asesorado al menos una tesis, mientras que solo el 13,38 % de las investigadoras menos productivas realizaba esta actividad.

Finalmente, en cuanto al área de investigación, se encontró que las ciencias médicas y naturales concentraban la mayor proporción de investigadoras, aunque no se observaron diferencias significativas en la distribución entre estas áreas. Sin embargo, un mayor porcentaje de investigadoras altamente productivas se encontraba en el campo de las ciencias médicas y de la salud (29,36 %).

La figura 2 muestra la distribución de las investigadoras según las subáreas de investigación de la OCDE. En este caso, se observa que la mayor concentración de investigadoras se encuentra en el área de ciencias de la salud, que representa el 20,5 % de las participantes. Le siguen las subáreas de ciencias biológicas (11,7 %) y ciencias de la educación (9,7 %). En contraste, áreas como ciencias químicas, ingeniería ambiental, ingeniería médica, y computación y ciencias de la información presentan una representación más baja, con porcentajes menores o iguales al 0,6 %.

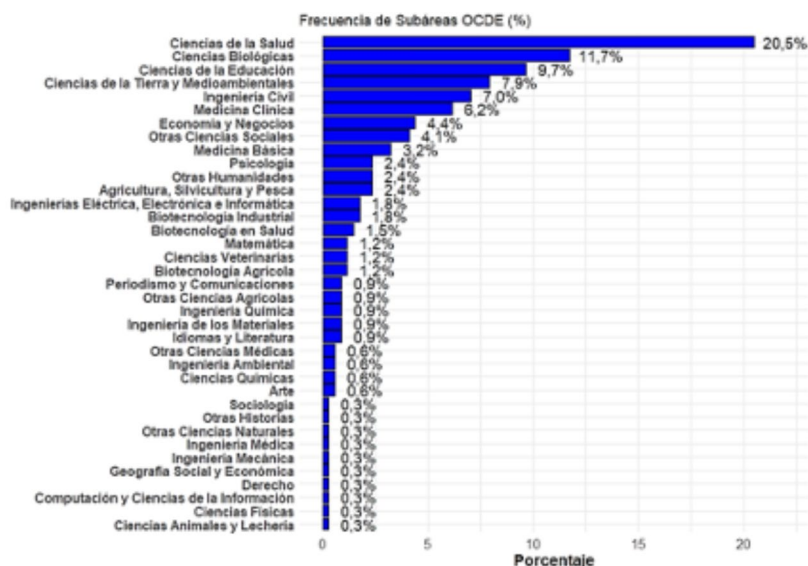


FIGURA 2. Subáreas de investigación de las investigadoras Renacyt en el Perú

Nota. N = 341.

El mapa de calor (figura 3) ilustra la correspondencia entre la profesión de las investigadoras y las áreas en que se especializan. Los valores del mapa representan el porcentaje dentro de cada fila, lo que refleja la proporción de investigadoras de una profesión particular dedicadas a cada área de investigación. Se observa que la mayor concordancia ocurre en el ámbito de las ciencias médicas y de la salud, con un 83 % de las investigadoras de esta área trabajando en temas directamente relacionados con su especialización profesional.

Otras áreas que muestran alta concordancia incluyen las ciencias sociales, con un 75,3 %, y las ciencias naturales, con un 56,6 %. Sin embargo, algunas profesiones, como ingeniería y tecnología, presentan una mayor dispersión en sus áreas de investigación. Aunque un 60,4% de las investigadoras en estas áreas se dedican a la misma disciplina, también se distribuyen significativamente en otras áreas del conocimiento.

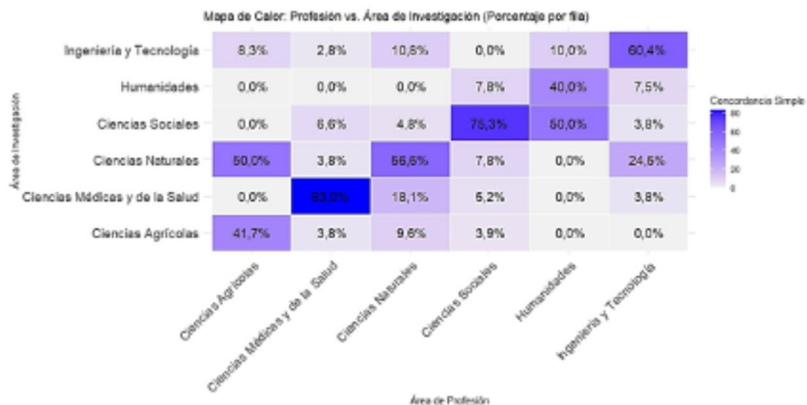


FIGURA 3. Concordancia simple entre la profesión y el área de investigación de las investigadoras Renacyt en el Perú

En la tabla 3, la mayoría de las investigadoras en Renacyt están afiliadas a universidades (78,59 %) y reciben financiamiento público (58,06 %). Además, más de la mitad (57,77 %) pertenecen a instituciones ubicadas en Lima. No obstante, al analizar la relación con el nivel de publicaciones, no se encontraron asociaciones estadísticamente significativas en ninguna de estas variables ($p > 0,05$).

TABLA 3. Características de la institución de filiación de las investigadoras Renacyt en el Perú según su nivel de publicaciones científicas

Característica	Total N = 341 (%)	Nivel de publicaciones		Valor de p
		Cuartil 2,3,4 (N = 265)	Cuartil 1 (N = 76)	
Tipo de institución de filiación				0,300 ^b
• Otras	73(21,41)	60(82,19)	13(17,81)	
• Universidades	268(78,59)	205(76,49)	63(23,51)	
Tipo de financiamiento				0,808 ^b
• Privado	143(41,94)	112(78,32)	31(21,68)	
• Público	198(58,06)	153(77,27)	45(22,73)	
Región de la institución				0,108 ^b
• Otras	144(42,23)	118(81,94)	26(18,06)	
• Lima	197(57,77)	147(74,62)	50(25,38)	

Nota. ^b: chi cuadrado.

En el análisis multivariado presentado en la tabla 4, no se identificaron asociaciones significativas entre la edad de las investigadoras y el nivel

de productividad científica. De igual manera, los distintos grupos etarios no mostraron diferencias relevantes una vez realizado el ajuste por otras variables.

Se observaron asociaciones significativas con variables vinculadas al reconocimiento dentro del sistema Renacyt. El nivel dentro del sistema se relacionó directamente con una mayor producción académica, en la que destacaron incrementos importantes en los niveles superiores ($p < 0,001$). Asimismo, obtener un puntaje igual o superior a 35 en Renacyt ($RPa = 2,24$; $p = 0,001$), tener una permanencia igual o mayor a tres años en el sistema ($RPa = 5,97$; $p = 0,001$), y alcanzar un índice h igual o superior a cinco ($RPa = 2,28$; $p < 0,001$), estuvieron asociados a una mayor productividad científica.

Asesorar al menos una tesis también presentó una asociación significativa con niveles más altos de publicación ($RPa = 1,58$; $p = 0,048$). En contraste, realizar investigaciones en el área de ciencias médicas y de la salud ($RPa = 0,70$; $p = 0,079$), así como la ubicación geográfica de la institución a la que pertenecen las investigadoras ($RPa = 1,16$; $p = 0,429$), no mostraron asociación significativa con el nivel de productividad.

TABLA 4. Factores asociados a un alto nivel de publicaciones científicas (cuartil 1) de las investigadoras Renacyt en el Perú

Característica	Nivel de publicaciones		Valor de p	Nivel de publicaciones		Valor de p
	RPc	IC95 %		RPa	IC95 %	
Edad (años)	1,02	1,01-1,04	0,005	-*	-	-
Grupo etario por cuartiles (años)	Ref.			Ref.		
• 23-38	1,51	0,80-2,84	0,204	0,79	0,46-1,36	0,407
• 39-47	1,45	0,77-2,74	0,248	0,70	0,40-1,25	0,234
• 48-56	2,17	1,22-3,88	0,008	1,21	0,72-2,06	0,460
• 57-74						
Profesión en ciencias médicas y de la salud	Ref.			Ref.		
• No	Ref.			Ref.		
• Sí	1,79	1,21-2,65	0,003	1,49	0,98-2,26	0,059
Título profesional	Ref.			Ref.		
• No registra	Ref.			Ref.		
• Sí	2,80	0,73-10,70	0,133	1,57	0,42-5,92	0,507
Doctorado						

• No registra	Ref.			Ref.		
• Sí	1,32	0,88-1,97	0,178	0,80	0,55-1,17	0,247
Nivel Renacyt						
• Nivel VII	Ref.			_*	-	-
• Nivel VI	4,14	1,69-10,11	0,002			
• Nivel V	6,20	2,52-15,27	< 0,001			
• Nivel IV	11,08	4,73-25,99	< 0,001			
• Nivel III	15,24	6,51-35,65	< 0,001			
• Nivel II	11,08	4,08-30,10	< 0,001			
• Nivel I	22,17	10,13-48,50	< 0,001			
• Nivel distinguido	18,47	7,80-43-70		< 0,001		
Puntaje Renacyt						
• < 35 puntos	Ref.			Ref.		
• ≥ 35 puntos	4,41	2,85-6,82	< 0,001	2,24	1,40-3,57	0,001
Tiempo Renacyt						
• < 3años	Ref.			Ref.		
• ≥ 3años	12,39	4,62-33,16	< 0,001	5,97	2,10-16,92	0,001
Índice H						
• < 5	Ref.			Ref.		
• ≥ 5	4,03	2,87-5,65	< 0,001	2,28	1,61-3,22	< 0,001
Idiomas						
• < 3	Ref.			Ref.		
• ≥ 3	1,62	1,02-2,60	0,042	1,21	0,79-1,86	0,386
Asesorías de tesis						
• Ninguna	Ref.			Ref.		
• 1 o más	2,14	1,33-3,44	0,002	1,58	1,01-2,50	0,048
Área de investigaciones médicas y de la salud						
• No	Ref.			Ref.		
• Sí	1,55	1,04-2,30	0,030	0,70	0,48-1,04	0,079
Región de la institución						
• Otras	Ref.			Ref.		
• Lima	1,40	0,92-2,14	0,115	1,16	0,80-1,68	0,429

Nota. RPC: razón de prevalencia cruda; RPA: razón de prevalencia ajustada; *: factor de inflación de la varianza > 10.

En la figura 4, finalmente podemos apreciar que el tiempo en Renacyt ≥ 3 años (RPa = 5,97), el índice H ≥ 5 (RPa = 2,28), el puntaje Renacyt ≥ 35 puntos (RPa = 2,24) y haber asesorado ≥ 1 tesis (RPa = 1,58) se asocian significativamente con mayor productividad científica. Otros factores, como tener título profesional (RPa = 1,57) o pertenecer a ciencias médicas y de la salud (RPa = 1,49) muestran asociación sin significancia clara.

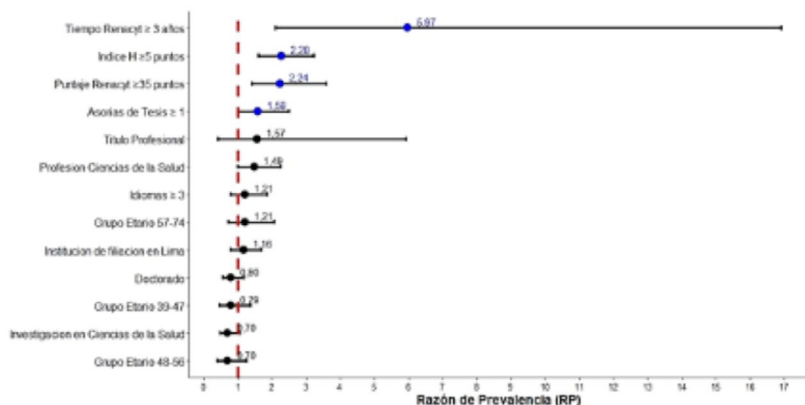


FIGURA 4. Razones de prevalencia de los factores asociados a un alto nivel de publicaciones científicas de las investigadoras Renacyt en el Perú

Nota. Línea vertical punteada: RPa de 1. Líneas horizontales: intervalos de confianza al 95 %. Punto gris: RPa con valor de $p < 0,05$. Punto negro: RPa con valor de $p \geq 0,05$.

Discusión

El sistema Renacyt como estructurador de la productividad académica

Uno de los hallazgos más contundentes de este estudio es la asociación significativa entre el nivel y puntaje en Renacyt con la productividad científica de las investigadoras. Las investigadoras con ≥ 35 puntos y con más de tres años de permanencia en el sistema mostraron una probabilidad significativamente mayor de alcanzar niveles altos de publicaciones.

Esta permanencia sostenida en Renacyt no solo refleja continuidad, sino también una consolidación en la carrera investigadora que se traduce en mayores oportunidades de financiamiento, participación en redes académicas y mayor visibilidad institucional (Advíncula y Chávez, 2024). Así, Renacyt actúa como un dispositivo estructurador, no solo al jerarquizar a las investigadoras mediante un sistema de puntajes, sino también al configurar trayectorias académicas más estables y orientadas a la publicación científica (Trimukhe y Wadhwana, 2022). Sin embargo, desde una

perspectiva de análisis crítico, este modelo también plantea interrogantes sobre la equidad de acceso y los criterios de evaluación empleados, especialmente en el caso de mujeres que recién inician su carrera o aquellas con trayectorias no lineales, quienes podrían enfrentar barreras para sostener su permanencia y progresar dentro del sistema (Narasimhan, 2021).

En este contexto, resulta particularmente elocuente el testimonio de Izaskun Zuazu, investigadora del Instituto de Socioeconomía de la Universidad de Duisburg-Essen y ganadora del Premio Cecilia Castaño 2022, quien al referirse a las circunstancias en que finalizó el artículo galardonado afirmó:

Este artículo lo publiqué durante mi baja de maternidad, cuando mi hijo tenía un mes. Acabé de revisarlo con él mamando en mi regazo, así que este premio supone un reconocimiento a mis esfuerzos para compaginar mi trabajo no remunerado de cuidados con mi trabajo profesional (Alonso, 2023).

Su testimonio visibiliza con fuerza las tensiones estructurales que enfrentan muchas investigadoras cuyas trayectorias académicas se ven atravesadas por interrupciones vinculadas a la maternidad o el cuidado, aspectos que difícilmente se contemplan en sistemas de evaluación basados en métricas acumulativas y cronogramas continuos de productividad.

Indicadores bibliométricos y sus implicancias para las trayectorias de investigadoras

El índice H también se presentó como un fuerte predictor de productividad, lo que evidencia que la visibilidad y el impacto de las publicaciones constituyen elementos clave para la progresión académica. Este índice no solo refleja la cantidad de publicaciones, sino también su impacto, evidenciado en la frecuencia con la que son citadas, lo que resalta la importancia de la visibilidad en el campo académico (Salinas-Ríos y López, 2022). El 65,85 % de las investigadoras altamente productivas tenían un índice $H \geq 5$, lo que sugiere que no solo se valora la cantidad de publicaciones, sino también su citación. Sin embargo, es importante reflexionar sobre el tipo de conocimiento que se visibiliza mediante estos indicadores y si este responde a las necesidades contextuales de la sociedad (Koltun y Hafner, 2021; Ortega-Rubio *et al.*, 2021). El uso de indicadores cuantitativos puede invisibilizar contribuciones valiosas en campos con menor tasa de citación o donde la producción es predominantemente en otros formatos.

Experiencia formativa y mentoría como impulsores de productividad

El haber asesorado al menos una tesis se asoció significativamente con una mayor productividad científica, en la que destaca la importancia de los vínculos académicos y la experiencia formativa como impulsores clave para las mujeres en la ciencia. La mentoría, en este contexto, facilita la creación de proyectos conjuntos, publicaciones compartidas y redes colaborativas, elementos esenciales para fortalecer las trayectorias científicas. Estos aspectos resultan especialmente estratégicos en contextos donde las mujeres deben afrontar obstáculos estructurales que dificultan la consolidación de sus trayectorias científicas (Castro-Rodríguez *et al.*, 2020).

Este hallazgo sugiere que, al incentivar la participación en la formación de tesis, las instituciones pueden ofrecer a las investigadoras una vía para consolidar una carrera académica más dinámica y productiva. Además, al facilitar la creación de redes colaborativas y proyectos conjuntos, la mentoría contribuye a incrementar su visibilidad en el campo académico (Arias-Rivera *et al.*, 2024). Además, la experiencia formativa se presenta como un factor que no solo beneficia a los mentorados, sino que también potencia la carrera de las mentoras, quienes logran prestigio y reconocimiento por sus contribuciones al desarrollo científico (Corrales-Reyes *et al.*, 2018). Estudios previos han destacado que la mentoría y la colaboración son pilares fundamentales en la construcción de una carrera científica exitosa, ya que les brinda acceso a redes y recursos clave para su crecimiento académico (Bulian *et al.*, 2022).

Nichos disciplinarios, movilidad e interdisciplina

El presente estudio revela que las investigadoras altamente productivas se concentran en ciencias médicas (31,96 %) y ciencias naturales (22,29 %), lo cual es consistente con la literatura que muestra una mayor participación femenina en estas disciplinas (Melak y Singh, 2024; Paranhos y Cardoso, 2021). Además, se identificó una alta correspondencia entre formación profesional y el área de investigación en ciencias de la salud (83 %) y ciencias sociales (75,3 %). Sin embargo, también se observaron patrones de movilidad interdisciplinaria: en ciencias naturales, un 18,1 % de las investigadoras migró hacia ciencias médicas, y en ingeniería, un 10 % hacia el campo médico. Estas transiciones pueden reflejar estrategias para integrarse en campos con mayor soporte institucional o visibilidad, lo que plantea la necesidad de fomentar colaboraciones interdisciplinarias genuinas y mecanismos de reconocimiento para la convergencia del conocimiento (Rivera-Lozada *et al.*, 2022).

Desigualdades estructurales persistentes más allá de los indicadores

A pesar de que variables como la edad, el grado académico y la ubicación geográfica no se asociaron de forma significativa con la productividad, estos factores siguen siendo relevantes en tanto reflejan barreras estructurales y acceso desigual a oportunidades. El hecho de que la mayoría de investigadoras provenga de universidades (públicas y privadas) y que más del 57 % se concentren en Lima indica una centralización del capital académico, lo que podría limitar el desarrollo de investigadoras en otras regiones (Fussy *et al.*, 2024). El hallazgo de que solo el 22,3 % de las investigadoras alcanza una alta productividad debe interpretarse también como una manifestación de la brecha de género estructural existente en el ámbito académico. Factores que no suelen registrarse en las bases administrativas —como la sobrecarga laboral, las responsabilidades familiares o la falta de redes de apoyo— pueden limitar significativamente el desarrollo profesional de muchas mujeres, ya que reducen sus oportunidades de avanzar en sus trayectorias científicas (Narasimhan, 2021).

Limitaciones y perspectiva

Este estudio presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar sus resultados. En primer lugar, el diseño transversal impide establecer relaciones causales entre las variables analizadas y la productividad científica; pese a ello, se aplicaron modelos multivariados que permitieron controlar posibles variables confusoras. En segundo lugar, aunque se empleó la base oficial del Renacyt, es posible que algunos registros no estén completamente actualizados, lo cual podría subestimar la producción científica real de algunas investigadoras al corte de marzo de 2025. En tercer lugar, no se incluyeron variables cualitativas ni contextuales relevantes —como acceso a financiamiento, carga docente, apoyo institucional, participación en redes colaborativas o barreras estructurales— que podrían incidir significativamente en la productividad científica.

No obstante, se incorporaron entrevistas complementarias y una revisión sucinta de políticas públicas pertinentes, a fin de contextualizar parcialmente los hallazgos. Finalmente, los resultados no son generalizables a otros países o sistemas fuera del contexto peruano, por lo que se recomienda cautela al extrapolar estas conclusiones a otros escenarios.

De cara a estudios futuros, se sugiere incorporar metodologías mixtas que profundicen en los factores estructurales y subjetivos que inciden en la trayectoria científica de las investigadoras, así como comparar perfiles de producción entre varones y mujeres para identificar con mayor

precisión los mecanismos que reproducen las brechas de género en el sistema científico nacional.

Conclusión

Este estudio identificó que solo una proporción limitada de investigadoras peruanas registradas en el Renacyt alcanza niveles altos de productividad científica, lo que pone en evidencia las persistentes barreras estructurales que enfrentan las mujeres para consolidar trayectorias científicas sostenidas y altamente visibles en el Perú. Los factores significativamente asociados a esta alta productividad fueron el mayor puntaje acumulado en Renacyt, un tiempo prolongado de permanencia en el sistema, un índice H superior a 5, y la participación activa en la formación de nuevos investigadores mediante asesoría de tesis. En contraste, variables como el grado académico, la edad, la región geográfica y el tipo de institución (pública o privada) no mostraron asociación significativa. Este patrón sugiere que, más allá del nivel de formación, la continuidad institucional, el capital académico acumulado y la visibilidad medida en términos bibliométricos son los elementos que estructuran las oportunidades de progreso en la carrera científica.

Desde una perspectiva de género, estos resultados invitan a reflexionar críticamente sobre cómo el sistema de evaluación científica reproduce modelos de éxito investigativo que, aunque neutrales en apariencia, favorecen trayectorias lineales, acumulativas y altamente competitivas, poco compatibles con las condiciones estructurales en las que muchas mujeres desarrollan su carrera. La sobrevaloración de métricas cuantitativas como el índice H o el puntaje Renacyt puede inadvertidamente excluir o subrepresentar a quienes han enfrentado interrupciones o cargas adicionales, como las labores domésticas o falta de acceso a redes académicas, que no se reflejan en los indicadores formales, pero que inciden directamente en la productividad.

Asimismo, la marcada concentración disciplinaria en las ciencias de la salud, y educación, evidencia una segregación horizontal de género, donde las mujeres se agrupan en áreas socialmente asociadas al cuidado y la atención, mientras permanecen subrepresentadas en campos estratégicos como la ingeniería, las ciencias exactas o la tecnología. Esta distribución podría ser resultado de un sistema que canaliza, condiciona o limita el desarrollo pleno de las capacidades científicas de las mujeres desde etapas tempranas de su formación.

En síntesis, los hallazgos del presente estudio no solo permiten caracterizar la productividad científica de las investigadoras Renacyt, sino también evidenciar la necesidad de revisar críticamente los criterios

de reconocimiento y promoción científica en el Perú, con miras a incorporar un enfoque de equidad que valore las trayectorias diversas, las aportaciones no lineales y las condiciones contextuales de producción del conocimiento. Promover una ciencia más justa e inclusiva no solo es una exigencia ética, sino una estrategia clave para el fortalecimiento del ecosistema científico nacional. El reconocimiento integral de las mujeres investigadoras, sus logros y desafíos, constituye un imperativo para construir un sistema científico orientado al desarrollo con justicia social y equidad de género.

Contribución de autoría

Sandra Pajares Centeno cumplió con las fases de conceptualización, curación de datos, análisis de datos, adquisición de fondos, investigación y metodología.

Rodrigo Flores Palacios cumplió con las fases de metodología, investigación, obtención de recursos, curaduría de datos, análisis de datos, adquisición de fondos, software y validación.

Fuente de financiamiento

Autofinanciado.

Potenciales conflictos de interés

Ninguno.

Agradecimientos

A Fátima Flores Pajares, por su valioso apoyo en la culminación de este trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Advíncula, M. G. J. y Chávez, J. D. P. S. (2024). Exploración de condicionantes de la calidad de la producción científica en docentes investigadores de una universidad pública. *Balance's*, 12(20).

Aguilar Tello, V. (2022). *Rebelión en el laboratorio. Vidas de mujeres científicas* de Nora Bär. *Desde el Sur*, 13(3), e0039. <https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/desdeelsur/article/view/1061/879>

Aguilar-Tello, V. y Angulo-Giraldo, M. (2024). La variable de género en la difusión de contenidos científicos mediante Twitter/X: un análisis de divulgadores de Hispanoamérica y España durante el covid-19 (2020). *Desde el Sur*, 16(4), e0070. <https://doi.org/10.21142/DES-1604-2024-0070>

Aliaga Rebolledo, O. y Cofré Vega, D. (2021). La evolución del concepto de capital humano y los desafíos para la gestión estratégica de recursos humanos en Chile. *Revista Gestión de las Personas y Tecnología*, 14(40), 38-59. <https://doi.org/10.35588/gpt.v14i40.4862>

Alonso, T. (10 de enero de 2023). «El momento histórico en el que vivimos es fascinante para estudiar el porqué de las diferencias de género en los ámbitos STEM». Entrevista a Izaskun Zuazu, premiada por su investigación en género y STEM. Universitat Oberta de Catalunya. <https://www.uoc.edu/es/news/2023/005-izaskun-zuazu>

Alonso-Arroyo, A., Bolaños-Pizarro, M., González-Alcaide, G., Villamón, M. y Aleixandre-Benavent, R. (2010). Análisis de género, productividad científica y colaboración de las profesoras universitarias de Ciencias de la Salud en la Comunidad Valenciana (2003-2007). *Revista Española de Documentación Científica*, 33(4), 624-642. <https://doi.org/10.3989/redc.2010.4.764>

Amaya, E., Mougenot, B. y Herrera-Añazco, P. (2019). Gender disparities in scientific production: A nationwide assessment among physicians in Peru. *PLOS One*, 14(11), e0224629. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0224629>

Angulo-Giraldo, M. (2020). La presencia de académicas femeninas en los artículos de opinión de la prensa peruana. *Desde el Sur*, 12(2), 607-612. <https://doi.org/10.21142/DES-1202-2020-0033>

Arias-Rivera, E., Colmenares-Rivera, C., Alarco, J. y Chacón-Torrico, H. (2024). Asociación entre producción científica del asesor y publicación de tesis de medicina en revistas indexadas. *Educación Médica*, 3, 613051. <https://doi.org/10.6018/edumed.613051>

Arroyo-Hernández, H. y Huarez, B. (2019). La brecha de género en los comités editoriales de revistas científicas peruanas. *Revista de Gastroenterología del Perú*, 39(2), 197-198.

- Astegiano, J., Sebastián-González, E. y Castanho, C. de T. (2019). Unraveling the gender productivity gap in science: A meta-analytical review. *Royal Society Open Science*, 6(6), 181566. <https://doi.org/10.1098/rsos.181566>
- Ayala de Mendoza, F., Candia Crechi, P., Díaz Álvarez, L. y Oviedo Frutos, F. (2025). Participación de las mujeres en la investigación de las ciencias duras: Una mirada regional desde la perspectiva de la brecha de género. *Revista Científica en Ciencias Sociales*, 7, e701503. https://revistascientificas.upacifco.edu.py/index.php/PublicacionesUP_Sociales/article/view/745
- Beura, D. (2017). Gender gap in science and technology. *International Journal of Research, Granthaalayah*, 5(6), 324-330. <https://doi.org/10.5281/zenodo.821354>
- Bulian, L., Čavar, I. y Mance, Z. (2022). «It's dangerous to go alone!» Scientific excellence of PhD holders and their mentors – Network analysis of Croatian doctoral students. *Interdisciplinary Description of Complex Systems: INDECS*, 20(4), 483-499. <https://doi.org/10.7906/indecs.20.4.12>
- Castelli Olvera, A. K. y Valles Ruiz, R. M. (2024). Mujeres investigadoras: ser «madre-esposas» y no morir en el intento. Estudio de caso: Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades (UAEH), México. *Desde el Sur*, 16(2), e0031. <https://doi.org/10.21142/DES-1602-2024-0031>
- Castro-Rodríguez, Y., Hinojosa-Añorga, M., Torres-Robles, G., Roca-Sacramento, C. y Rojas-Ortega, R. (2020). Tesis sustentadas y publicadas por estudiantes de las ciencias de la salud en Perú. *EDUMECENTRO*, 12(1), 15-29.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec). (2025). Datos Renacyt. <https://servicio-renacyt.concytec.gob.pe/datosrenacyt/>
- Corrales-Reyes, I. E., Pérez, J. J. R. y Díaz-Santoya, M. L. (2018). Asesores de tesis y publicación de artículos científicos en el pregrado. *Revista Médica Herediana*, 29(4), e3454. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=338058084012>
- Estrada Araoz, E. G., Velásquez Giersch, L., Valencia Martínez, J. C. y Farfán Latorre, M. (2022). Scientific production of the RENACYT researchers from the public universities of the Peruvian Amazon in the Scopus database. <https://www.proquest.com/openview/80402237bdc1815108541b71040a339/1?cbl=1216408&pq-origsite=gscholar>
- Fussy, D. S., Iddy, H. y Amani. (2024). Girls' participation in science education: Structural limitations and sustainable alternatives. https://www.researchgate.net/publication/369276135_Girls'_participation_in_science_education_structural_limitations_and_sustainable_alternatives
- Gomez Risco, R. F. (2024). RENACYT y las brechas de género en carreras STEM en el Perú. *Interfases*, 19, 019. <https://doi.org/10.26439/interfases2024.n19.6685>

Herrera-Añazco, P., Apolaya-Segura, M., Mercado, C. C., Canchari, C. D. V., Seas, A. M. y Galán-Rodas, E. (2024). Characterization of physicians who conduct scientific research registered in RENACYT: A cross-sectional study in Peru. *Acta Médica Peruana*, 41(4), 4. <https://doi.org/10.35663/amp.2024.414.3201>

Ibáñez Martínez, M. L., Gutiérrez, S. M. B. y Torricella, A. (2022). Mujeres en todas las ciencias. No más Matildas. <https://www.proquest.com/openview/17bd2eac2cb7fbb92cfaecd71d18190/1?cbl=4566474&pq-origsite=gscholar>

Koltun, V. y Hafner, D. (2021). The h-index is no longer an effective correlate of scientific reputation. *PLOS One*, 16(6), e0253397. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253397>

Melak, A. y Singh, S. (2024). Participation of women in engineering & technology education and employment. *International Journal of Management and Humanities*, 12(3), 657-662. <https://doi.org/10.35940/ijmh.G0657.034720>

Mesía Montenegro, C. (12 de mayo de 2023). La investigación y el desarrollo del país. *El Peruano*. <https://elperuano.pe/noticia/207832-la-investigacion-y-el-desarrollo-del-pais>

Narasimhan, S. (2021). Participation of women in science in the developed and developing worlds: Inverted U of feminization of the scientific workforce, gender equity and retention. *Pure and Applied Chemistry*, 93(8), 913-925. <https://doi.org/10.1515/pac-2021-0101>

Ortega-Rubio, A., Murillo-Amador, B., Troyo-Diéguez, E. y Valdez-Cepeda, D. (2021). El índice h: Sobrevaloración de su uso en la estimación del impacto del quehacer científico en México. *Terra Latinoamericana*, 39, 895. <https://doi.org/10.28940/terra.v39i0.895>

Paranhos, M. C. R. y Cardoso, L. de R. (2021). Body and health in the training of health professionals: A mapping of scientific production. *Journal of Research and Knowledge Spreading*, 2(1), 12480. <https://www.seer.ufal.br/index.php/jrks/article/view/12480>

Polcuch, E. (2018). Telling SAGA: Improving measurement and policies for gender equality in science, technology and innovation. VOCEDplus. <https://www.voced.edu.au/content/ngv%3A81961>

Reyes Barriá, C. (15 de enero de 2025). Entrevista a Tania Hutt: Investigando la desigualdad de género en el mercado laboral y las organizaciones. Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica de Chile. <https://cienciassociales.uc.cl/noticias/entrevista-a-tania-hutt-investigando-la-desigualdad-de-genero-en-el-mercado-laboral-y-las-organizaciones/>

Riquelme-Segura, L., Quintano-Méndez, F., Silva-Layera, F., Mayorga-Muñoz, C. y Briceño-Olivera, X. (2025). La mujer como agente noticioso en medios de prensa escritos en Chile. *Desde el Sur*, 17(1), e0007. <https://doi.org/10.21142/des-1701-2025-0007>

Rivera-Lozada, O., Rivera-Lozada, I. C. y Bonilla-Asalde, C. A. (2022). Factors associated with scientific production of professors working at a private university in Peru: An analytical cross-sectional study. *F1000Research*, 11, 1219. <https://doi.org/10.12688/f1000research.126143.1>

Ruiz Bravo, P., Alegre Henderson, M., Fernández Revoredo, M. S., Rodríguez Navia, A., Montoya Blua, V., García Figueroa, L., Pizarro, A. y Mezarina, J. (2017). *4EQUALSCIENCE: Mujeres en la ciencia en cinco universidades de la Red Peruana de Universidades*. Ministerio de Educación del Perú. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5678>

Salinas-Ríos, K. y López, A. J. G. (2022). Bibliometrics, a useful tool within the field of research. *Journal of Basic and Applied Psychology Research*, 3(6), 6. <https://doi.org/10.29057/jbapr.v3i6.6829>

Supo-Condori, F., Burga, J. R. R., León, R. S., Yabar-Miranda, P. S. y Quispe, L. A. S. (2020). Docentes investigadores RENACYT-CONCYTEC en la universidad peruana. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 12(21), 21.

Tomassini, C. (2021). Gender gaps in science. Systematic review of the main explanations and the research agenda. *Revista Sociedad y Equidad*, 41, 160-185. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8331511>

Trimukhe, D. y Wadhwana, A. (2022). Research productivity of scientists: A case study of National Centre for Cell Science (NCCS), Pune. *Scholarly Research Journal for Humanity Science and English Language*, 10(50), 12418-12429. <https://oaji.net/articles/2022/1201-1650275051.pdf>

Sandra Pajares-Centeno es ingeniero químico, maestro en Administración y Dirección de Proyectos. Docente investigador de la Escuela de Posgrado Newman. Coordinador de programas de Ingeniería.

Rodrigo Flores-Palacios es médico cirujano por la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Maestro en Investigación Científica e Innovación. Docente universitario en áreas clínicas y de investigación. Investigador registrado en Renacyt.

Recepción: 14/4/2025

Aceptación: 20/6/2025