

# La sociología latinoamericana como sociología sin más: reflexividad bourdieusiana como punto de encuentro

Latin American sociology as mere sociology: Bourdieusian reflexivity as a meeting point

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón\*

Universidad de Guadalajara. Ocotlán, México

lorenzo.sandoval@academicos.udg.mx

ORCID: 0000-0003-1503-0758

**Citar como:** Sandoval Aragón, S. L. (2026). La sociología latinoamericana como sociología sin más: reflexividad bourdieusiana como punto de encuentro. *Desde el Sur*, 18(1), e0008.

## RESUMEN

Una discusión sobre las potencialidades y delimitaciones de la sociología de Pierre Bourdieu en América Latina puede partir de la noción de «reflexividad», que es su característica más definitoria y a la que él concebía como la condición absoluta de posibilidad y autonomía del conocimiento sociológico. La reflexividad es el uso de las adquisiciones teóricas y empíricas de la propia sociología para pensar sus condiciones de posibilidad y controlar sus posibles sesgos (por ejemplo, el eurocentrismo). Habiendo surgido de la crítica radical a una antropología cómplice del poder colonialista, crítica que luego se extendió a otras formas de dominación y otros contextos, la sociología de Pierre Bourdieu ha contribuido, y puede seguir contribuyendo, a la sociología latinoamericana no solo con sus teorías e innovaciones metodológicas, sino principalmente porque la reflexividad que propone abre un espacio de comunicación racional, donde puede establecerse un diálogo crítico desde el conocimiento del sur global.

## PALABRAS CLAVE

Crítica, descolonización, reflexividad, diálogo, sur global

---

\* Autor corresponsal: Sergio Lorenzo Sandoval Aragón, Universidad de Guadalajara. Ocotlán, México. Correo: lorenzo.sandoval@academicos.udg.mx

## ABSTRACT

A discussion of the potentialities and limitations of Pierre Bourdieu's sociology in Latin America can be based on «reflexivity,» which is its most defining characteristic and which he conceived as the absolute condition of possibility and autonomy of sociological knowledge. Reflexivity is the use of the theoretical and empirical acquisitions of sociology itself to think about its conditions of possibility and control its possible biases (for example, Eurocentrism). Having emerged from a radical critique of an anthropology complicit with colonialist power, a critique that later extended to other forms of domination and other contexts, Pierre Bourdieu's sociology has contributed and can continue to contribute to Latin American sociology not only with its theories and methodological innovations, but mainly because the reflexivity it proposes opens up a space for rational communication, where a critical dialogue from the knowledge of the Global South can be established.

## KEYWORDS

Criticism, decoloniality, reflexivity, dialogue, Global South

## Introducción

El título de este ensayo evoca una añeja discusión filosófica que se dio en América Latina hace medio siglo. Mientras el filósofo peruano Augusto Salazar Bondy argumentaba que, aunque en América no se había desarrollado una filosofía original, como resultado de la dependencia y la dominación históricas, sí era posible, una vez superadas esa dependencia y esa dominación, la «emergencia» de un pensamiento original latinoamericano que se posicionara en plan de igualdad, pero no de identidad, con el pensamiento dominante (Salazar Bondy, 1986, p. 130). A lo que el filósofo mexicano Leopoldo Zea, rechazando como un absurdo la posibilidad de coexistencia de dos formas diferentes del «Logos» (Zea, 1987, p. 11), respondió que el «hombre americano»<sup>1</sup> posee la misma capacidad de acceso «al Logos» que el europeo; por lo tanto, que es capaz de cultivar «la» filosofía de igual manera, por lo que sería «una

---

1 Zea, tanto como Salazar Bondy, usaron la expresión «hombre» para referirse a la humanidad en general, según el uso, todavía no superado hoy, en las disciplinas paradójicamente llamadas «humanidades».

filosofía sin más», pues el cultivo de la filosofía es una capacidad humana universal (Zea, 1987, p. 160).

Para Zea, la filosofía no era otra cosa que la expresión del *Logos* por los seres humanos, sea cual fuera su origen geográfico. Por consiguiente, la filosofía hecha en América (y más precisamente en América Latina), no podría ser diferente a la hecha en Europa, sino, acaso, en que fuese más avanzada o profunda. En este último sentido habría, quizás, un punto de coincidencia con la búsqueda de la originalidad defendida por Salazar Bondy. La polémica se habría resuelto, por lo tanto, a partir de un retorno, un tanto kantiano, a la «pregunta antropológica»<sup>2</sup>.

Medio siglo después, ahora a propósito de la sociología, parece reeditarse de alguna manera esa vieja discusión en América Latina. Si las ciencias sociales latinoamericanas, como sostienen muchos autores (Lander, 2000), históricamente han sido en realidad un producto del «punto de vista» imperial o colonial; si ha prevalecido el eurocentrismo o el «estadounidocentrismo»<sup>3</sup>, ¿es posible una sociología original del Sur? ¿Esta «sociología del sur» constituiría un paradigma diferente a los que han sido dominantes? ¿Serían estos paradigmas inconmensurables entre sí e implicarían una revolución científica, como dicta la ortodoxia kuhniiana? ¿Sería, entonces, adecuado seguir llamando «sociología» a este paradigma original del sur?<sup>4</sup>. Tomando en cuenta la notable circulación y recepción de la que ha gozado la sociología de Pierre Bourdieu en América Latina, este ensayo aborda estas cuestiones a partir de la discusión sobre su pertinencia para la comprensión de las sociedades en esta región del mundo, haciendo énfasis en su carácter profundamente crítico y reflexivo, así como en su profunda raíz antropológica.

El ensayo consta de tres segmentos. En el primero, se abordan sucintamente la doble génesis de la sociología de Pierre Bourdieu y su concepto de «reflexividad»: su posicionamiento crítico frente a las tradiciones y escuelas de pensamiento dominantes en el campo sociológico francés y norteamericano, y la «experiencia argelina», es decir, su experiencia de la dominación colonial en la Argelia «francesa» (que se enlaza con sus reflexiones sobre las dinámicas sociales en su terruño natal en Francia y la dominación capitalina). En el segundo segmento, se analizan con más detalle sus implicaciones «descoloniales», el papel

---

2 Como es sabido, Kant se planteó tres preguntas (¿qué puedo saber?, ¿qué debo hacer?, ¿qué puedo esperar?), que resumió en una sola pregunta fundamental: *Was ist der Mensch?* (que rigurosamente debería traducirse como: ¿qué es el ser humano?).

3 El término es adoptado de Gandasegui y Preciado (2017, pp. 46 y 323).

4 La expresión «kuhniiana» hace referencia a la teoría de los paradigmas científicos de Thomas S. Kuhn (1971).

de la reflexividad en la construcción de una «Internacional Científica» (o sea, un campo internacional de las ciencias sociales) y la forma como se conectaría el campo latinoamericano de las ciencias sociales en ese contexto a través de la «polémica racional». En el tercer segmento, se expone de manera muy sintética un esquema teórico sobre el papel clave que la sociología reflexiva ha desempeñado en la constitución histórica del paradigma sociológico y su relación con la sociología latinoamericana. Por último, a manera de conclusión, se expone una breve reflexión acerca de cómo la pregunta por la recepción y apropiación de la sociología de Pierre Bourdieu en América Latina, reedita en cierta forma añejos debates y cómo superarlos a partir de la reflexividad que ésta profesa.

### 1. Tomar en cuenta el contexto de producción de las ideas

Para explicar la génesis de la sociología de Pierre Bourdieu, no basta con insertarla dentro de alguna variante de «historia de las ideas», buscando la «genealogía» de sus conceptos, las continuidades o las rupturas con tal o cual corriente filosófica o teórica (sociológica, psicológica, económica, antropológica o histórica)<sup>5</sup>. Es cierto que en los inicios de la construcción de su sociología, adoptó un *posicionamiento crítico* frente a las ciencias sociales y la filosofía producidas en Europa y Estados Unidos, y la forma como en innumerables ocasiones recapituló ese ángulo de su propia trayectoria parecería reforzar ese abordaje. Por ejemplo, en 1999 durante una teleconferencia para el público mexicano, Bourdieu explicó que:

para entrar en una verdadera competencia con la sociología dominante, representada por los tres nombres de Parsons, Merton y Lazarsfeld, había que reconquistar, si se puede decir así, las armas científicas monopolizadas por la sociología norteamericana [...]. Más generalmente, quería escapar a la alternativa teórica entre el objetivismo, en aquel tiempo dominante en sociología, en etnología (con Lévi-Strauss), y el subjetivismo, que dominaba la filosofía de inspiración fenomenológica, como la de Jean-Paul Sartre (Bourdieu, 2024a, p. 46).

Asimismo, precisó su posición ante los autores clásicos afirmando que había:

practicado, como todo científico, un eclecticismo selectivo y acumulativo y he intentado totalizar las mayores conquistas de la ciencia social ignorando oposiciones y divisiones religiosas, como

---

5 En todo caso, estas genealogías no son tan fáciles como pudiera pensarse. Así lo muestra, por ejemplo, la investigación reciente sobre la relación del concepto de *habitus* de Bourdieu con la obra de Erwin Panofsky (Anheim y Pasquali, 2025, pp. 214-224).

entre marxismo y weberianismo, o entre marxismo y durkheimismo, o entre estructuralismo y fenomenología (Bourdieu, 2024a, p. 47)<sup>6</sup>.

Sin embargo, para entender la génesis de sus «ideas», de su sociología, es necesario ponerla en relación con su trayectoria o, mejor dicho, con sus experiencias vitales. La trayectoria de Bourdieu tendría que someterse, a su vez, a una «sociología bourdieusiana de la experiencia» de los agentes sociales para mejor comprender su paso por, y su inserción en, las estructuras o «microcosmos» sociales (Moraes, 2025)<sup>7</sup>. Este tratamiento de su trayectoria, bajo la lupa de su propia sociología, constituye un caso claro de lo que Bourdieu llamó «reflexividad». Esta última consiste, básicamente, en usar las propias adquisiciones teóricas y metodológicas de las ciencias sociales «contra» ellas mismas para dotarlas de un autoconocimiento y, de esa forma, de más autonomía (Bourdieu, 2003). Sin embargo, la reflexividad bourdieusiana es mucho más que una forma «sociologizada» de «vigilancia epistemológica», donde todos los jugadores (científicos) son al mismo tiempo los árbitros del juego (la ciencia). Bourdieu (2024b) también la definió como un análisis del «inconsciente científico» a partir de una idea que atribuía a Durkheim y que resumía con la frase «el inconsciente es la historia»<sup>8</sup>, por lo que una forma privilegiada de reflexividad sería una *sociología histórica de las ciencias sociales*.

Una de las pruebas más fehacientes de la factibilidad de ese principio de *reflexividad* hoy en día es el boyante cultivo de una nueva historiografía de las ciencias en general y de las ciencias sociales en particular, que hace suyo precisamente ese principio, el cual es consustancial al concepto de campo<sup>9</sup>. La vieja «historia de las ciencias» ha cedido el lugar, poco a poco, a una verdadera «sociología histórica de las ciencias sociales» (Steinmetz, 2023a, p. 21). Esta es un nuevo «espacio» de investigación «intersticial e interdisciplinario» del que se «puede afirmar que es una parte necesaria de toda investigación científica social» (Steinmetz, 2023a, p. 61).

---

6 Se entiende que el calificativo «religiosas» es usado de manera metafórica. Sobre las relaciones de Bourdieu y los (demás) clásicos, véase también el esclarecedor texto de Gutiérrez (2022).

7 El propio científico social, en tanto agente, encuentra un desafío en la *experiencia concreta* de la situación de encuesta; no se puede controlar con la «sola virtud de la reflexividad» porque el encuestado también contribuye, a su manera, en la definición de esa situación (Bourdieu, 1999, p. 533).

8 En efecto, aunque Durkheim nunca uso tal expresión, resume muy bien sus reflexiones originales (Durkheim, 1938, p. 119).

9 Por ejemplo: Fassin y Steinmetz (2023), Geroulanos y Sapiro (2024), Joly (2017), Sapiro, Santoro y Baert (2020), Schmidt-Wellenburg y Bernhard (2020), Steinmetz (2013, 2023a, 2023b). Mucha de esta nueva historiografía de la ciencia se ha centrado en el mismo Pierre Bourdieu: Anheim y Pasquale (2025), Collard (2024), Duval *et al.* (2022), Joly (2012, 2018b, 2020, 2022, 2023), Pérez (2022a), Pinto (2002).

Entre las obras más representativas hasta el momento de este nuevo «espacio» de investigación, se encuentra *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquête au Centre de sociologie européenne (1959-1969)*, editado por Julien Duval, Johan Heilbron y Pernelle Issenhuth<sup>10</sup>, quienes afirman que «solamente la contextualización histórica permite captar las verdaderas originalidades de Bourdieu y de su empresa» (Duval *et al.*, 2022, p. 407)<sup>11</sup>. A partir de esta obra hay que destacar dos aspectos fundamentales para el propósito del presente trabajo. Entre otras cosas, construir un verdadero conocimiento sobre la génesis y evolución del grupo de investigación conformado en el Centro de Sociología Europea (CSE), animado por Bourdieu, permite ver con claridad que la idea de la «autonomía» como condición para el desarrollo de la ciencia social, «lejos de ser una idea abstracta [fue] en el CSE el objeto de estrategias e inversiones muy concretas» (Duval *et al.*, 2022, p. 410). Si Bourdieu afirmaba que la «autonomía relativa» era la condición fundamental del campo científico, era porque él y sus colegas siempre buscaron las formas de mantener su autonomía, condicionada, sobre todo, por los financiamientos. Asimismo, la *reflexividad* siempre representó «una dimensión particular del programa y de las prácticas de investigación» del CSE (Duval *et al.*, 2022, pp. 156-157). Pero, como se explica en el mismo libro, los orígenes de la sociología bourdieusiana se encuentran en sus experiencias *anteriores* a su trabajo en el CSE (Duval *et al.*, 2022, pp. 41-120).

Es decir, *la defensa de la autonomía y el ejercicio de la reflexividad* son dos aspectos que no son meras abstracciones, sino que se forjaron en la práctica sociológica misma y que, como veremos, no son ajenos a la sociología latinoamericana, puesto que la explicación de su génesis no se reduce a la posición y a la postura de Bourdieu en el espacio de las ideas o las teorías en un lapso temporal determinado, sino que tuvo que ver, y mucho, con la llamada «experiencia argelina», lo que esta le permitió revelar de sus orígenes sociales y su propia trayectoria como académico y científico consagrado.

Es esencial, entonces, destacar también el *contexto colonial* en el que se gestó su sociología, *antes* del periodo del CSE. Como es sabido, en 1956 el joven Bourdieu, quien venía de estudiar Filosofía en París, debió cumplir con su servicio militar, a la edad de 25 años, en Argelia, entonces colonia francesa del norte de África en la que ya se iniciaba un proceso revolucionario de independencia. Después de un breve paso por una

---

<sup>10</sup>Incluso el sociólogo, en tanto individuo, ha sido recientemente objeto de investigaciones similares (Collard, 2024).

<sup>11</sup>Para una reseña detallada, ver Sandoval (2024a).

base aérea, pasó al Servicio de Información del Gobierno General, donde sirvió durante año y medio. Durante ese tiempo «estuvo en el corazón del sistema, sí, pero en la ambivalencia» (Yacine, en Génot y Thomas, 2023, p. 94), pues, al mismo tiempo que cumplía con su servicio, conoció la realidad de la población originaria de Argelia: la dominación colonial, a menudo disimulada bajo una imagen de coexistencia armoniosa<sup>12</sup>.

Su papel en el gobierno colonial exigía que conociera a fondo tanto la «psicología» como las condiciones de existencia de los pueblos originarios de Argelia, lo que inevitablemente lo llevó a cuestionar las teorías antropológicas y políticas en la materia y a formarse una visión propia, más objetiva. A finales de 1958, Bourdieu regresó a Argelia, donde enseñó en la universidad en el ciclo 1959-1960. En ese periodo publicó su *Sociologie de l'Algérie* (1958), cuyo título no solo refleja una «decisión científica importante», sino también política, pues se deslindaba de la «etnología», a la que ya se reconocía como una «ciencia colonial» (Collard, 2024, p. 248)<sup>13</sup>. Si Bourdieu originalmente pretendía escribir su tesis bajo el sello de la fenomenología, en ese periodo (en Argelia, tanto como en su natal Béarn) terminó practicando una especie de *epojé práctica*, al poner «entre paréntesis» su propia formación filosófica y volcarse a la etnografía y, por esa vía, a la sociología (Pérez, 2022b, pp. 41-69; Heilbron e Issenhuth, 2022, pp. 71-120).

Por eso, «más allá de las referencias [Weber, Husserl, Panofsky, Cassirer, etc.], la experiencia argelina juega un papel fundador en la construcción de su sociología» (Poupeau y Sapiro, en Bourdieu, 2023, p. 12). Es decir, la «experiencia argelina» no significó solamente la ocasión de cuestionar la universalidad de las categorías antropológicas de la tradición filosófica europea (particular, pero no únicamente, de la fenomenología), sino que fue también ocasión de cuestionar las relaciones de dominación en un contexto de colonialismo (Pérez, 2022a). Por ese motivo, la sociología de Pierre Bourdieu es fundamentalmente una crítica de las formas de dominación, empezando por la dominación colonial, que se extiende

---

12 Véase el impactante documental de Serge de Sampigny, 1830-1962: *Quand l'Algérie était française* (2006). <https://www.youtube.com/watch?v=Zer50bkr6hY&t=4683s>.

13 Por cierto, el etnólogo Jacques Soustelle (1912-1990), quien recibió en 1981 el «Premio Internacional Alfonso Reyes» por sus estudios etnológicos en México, gobernó Argelia (1955-1956) de manera ambigua: por un lado llevó una política más bien represiva (Génot y Thomas, 2023, p. 122), pero por otro lado era partidario de una «teoría» integracionista de las poblaciones indígenas (sin duda muy acorde con el integracionismo indígena entonces dominante en México), compatible con las tesis de la etnóloga Germaine Tillion, que el gobierno gaullista interpretó como simpatía por la independencia de Argelia, lo cual le valió el cese y el exilio. Bourdieu, en su momento, rechazó tanto las tesis de Tillion y Soustelle, como las de su mentor Raymond Aron, quien era de la opinión de que lo mejor era llegar a acuerdos con el Frente de Liberación Nacional de Argelia.

como una crítica de toda forma de colonialismo o imperialismo (Go, 2013). «La primera fase de mi trabajo es argelina», precisaba Bourdieu en la teleconferencia para México (Bourdieu, 2024a, p. 47).

Incluso una de las aportaciones más «recientes» de Bourdieu, su teoría del Estado (Bourdieu, 2012), debe mucho a su experiencia argelina (y a la experiencia análoga de su origen rural), que le permitió advertir que «la doble realidad del Estado: integración y dominación, unificación y monopolización» explicaba su propia trayectoria y lo que él mismo era: alguien «arrancado» de su medio de origen por el sistema educativo francés y el consecuente éxito en el colegio y el sistema universitario (Poupeau, 2018, p. 430). Incluso su teoría de los campos sociales está fuertemente vinculada a sus reflexiones derivadas de su experiencia colonial y las relaciones de dominación internacionales que podemos encontrar en «su» libro titulado *Impérialismes* (Poupeau y Sapiro, 2023, p. 15)<sup>14</sup>. Ahí se citan las siguientes palabras de Bourdieu, en una entrevista donde hace un balance de su trayectoria, que expresan con claridad sus ambiciones científicas:

hay que destruir, para empezar, la oposición entre teoría y práctica, hacer teoría empíricamente. Enseguida, hay que *exportar* eso, pero no en una lógica de imperialismo, sino de constitución de una fuerza geopolítica de resistencia. Hacia Hungría [...] hacia Argelia y África del Norte, hacia *Brasil* y *América Latina*. [Es] una «guerra de liberación intelectual» (Bourdieu, 2006, p. 332, cursivas añadidas).

En este último sentido es que afirmó, en la mencionada teleconferencia para México, que:

Para comprender las obras sociológicas que se escriben hoy en Argentina, en Bolivia, en Brasil o en México, es necesario tener en cuenta la posición de cada autor en el interior del campo de producción sociológica nacional o [...] la posición de tal o cual campo nacional en el campo mundial (Bourdieu, 2024a, p. 52).

Es decir, sus teorías, particularmente la relativa a los campos sociales (en este caso, del campo sociológico internacional), son de gran utilidad para estudiar y comprender las relaciones de la sociología latinoamericana con las del resto del mundo, a la vez que para explorar las posibilidades que su sociología ofrece a la primera. Sin olvidar que asumir la teoría de los campos sociales «en serio» implica asumir una actitud más «radical»

---

14 Antes se entrecorrió «recientes» y ahora «su», porque en ambos casos se trata de libros póstumos.

que lleva a una «contextualización sociohistórica de los objetos construidos» (Schmidt-Wellenburg y Bernhard, 2020, p. 15).

## 2. La sociología de Pierre Bourdieu y la reflexión descolonial

Padójicamente, una mirada un tanto «externa», la de Ali Meghji (profesor asociado de Desigualdades Sociales en Cambridge), quizás ayude a precisar el lugar que puede cupar la sociología de Pierre Bourdieu en el contexto latinoamericano. El libro *Decolonizing sociology* (Meghji, 2021), no obstante que es un producto anglosajón, tiene el mérito de tratar de ofrecer una visión comprehensiva, histórica y geográficamente, de la «opción descolonial», al tratarse de un esfuerzo desde el «norte global», o desde el «Occidente», por entender el «punto de vista» (*southern standponit*) del «sur global» (o del «Oriente»). Es, en ese sentido, un ejercicio de reflexividad, dado que trata de poner en suspenso y criticar el punto de vista hegemónico de los países centrales y su relación con el de los países periféricos.

Afirma Meghji que «adoptar una opción descolonial en sociología parece el curso de acción más adecuado, no solo para profundizar las facultades analíticas de la sociología, sino también para luchar por la justicia y la igualdad epistémicas» (Meghji, 2021, p. 161). Esta obra es particularmente relevante, porque recupera la sociología de Pierre Bourdieu desde la perspectiva descolonial, a diferencia de algunos autores y autoras, especialmente la socióloga Raewyn Connell, quien ha criticado el sesgo masculino y colonial en el canon sociológico dominante, en el que incluye a Bourdieu. Si bien toma a Connell como un referente central, Meghji advierte que «quizás valga la pena mencionar que Bourdieu, a diferencia de los otros sociólogos mencionados por Connell [...], sí se involucró con el anticolonialismo y, en consecuencia, con las “realidades del Sur”» (Meghji, 2021, p. 164)<sup>15</sup>. Así, Meghji llama la atención sobre la peculiar génesis de las teorías del sociólogo bearnés:

La crítica de Bourdieu al colonialismo francés sentó las bases no solo del concepto de campo, sino también del concepto de *habitus*. En particular, fue a través de los escritos de Bourdieu sobre la identidad y la cultura indígenas, divididas entre lo originario [*indigeneity*] y la imposición colonial, que surgió el concepto de *habitus* (Meghji, 2021, p. 115).

---

<sup>15</sup>Cabe mencionar que un tratamiento similar le merece Michel Foucault, quien también debió mucho de su perspectiva a su cercanía con el mundo colonial (Meghji, 2021, p. 113 y ss.). En América Latina Foucault es, junto con Bourdieu, uno de los autores europeos más citados. En cuanto al sesgo masculino del canon sociológico, innegable, habría que recordar no obstante los aportes de Bourdieu a la crítica de la «dominación masculina» (Bourdieu, 2015) y de sus trabajos que pueden considerarse pioneros en la materia (Bourdieu, 2004).

De hecho, como se ha advertido recientemente, «el primer sociólogo en llamar explícitamente a “descolonizar la sociología”, usando exactamente esos términos, fue Bourdieu» en una conferencia de 1975 (Steinmetz, 2023b, [e-book] *The Question of «Decolonizing» Sociology*). Conferencia publicada en el texto *Las condiciones sociales de la producción sociológica: sociología colonial y descolonización de la sociología*<sup>16</sup>, conocido en español con el título *Por una sociología de los sociólogos* en dos traducciones independientes (Bourdieu, 1990; Bourdieu, 2000). Resulta revelador recuperar el siguiente párrafo tal como fue escrito en 1976:

En el caso de las ciencias sociales, la historia social de la ciencia y la sociología de la ciencia, forman parte de la epistemología de la ciencia, porque la ciencia social tiene por inconsciente su historia y se está siempre dominado por el inconsciente. Saber lo que uno hace cuando hace ciencia (*lo que es una definición simple de la epistemología*) supone saber cómo han sido hechos *históricamente* los problemas, las herramientas, los métodos, los conceptos (Bourdieu, 1976, pp. 425-246, cursivas añadidas).

Es revelador porque en ese párrafo se ofrece, ya, una definición de lo que más de diez años después comenzará a llamar «reflexividad». Y es clave para nosotros, porque en ese texto explícitamente se afirma que la reflexividad es la forma de «descolonizar la sociología». El origen anticolonial de sus ideas es, sin lugar a dudas, lo que llevó a Bourdieu a denunciar «las argucias de la razón imperialista» en un contexto que nos incumbe directamente, como él mismo explicó en la «nota al lector latinoamericano» de *Una invitación a la sociología reflexiva*, fechada en septiembre de 2001, donde escribió:

En cuanto a la *reflexividad*, que es la razón de ser y el núcleo del libro, se impone más que nunca como un imperativo absoluto a todos los que quieren resistir eficazmente a los conceptos de pacotilla [...] cuya difusión, en el campo universitario y fuera de él, acompaña en el mundo entero la puesta en marcha de la política neoliberal de destrucción del Estado social y de sus experiencias históricas, entre ellas la autonomía de la ciencia social; es decir, su existencia misma (Bourdieu y Wacquant, 2005, p. 8)<sup>17</sup>.

---

16 El título original es *Les conditions sociales de la production sociologique. Sociologie coloniale et décolonisation de la sociologie* (Bourdieu, 1976). Steinmetz dice que «el título de este ensayo en el original francés se perdió en la traducción al inglés» (Steinmetz, 2023b [e-book], *Colonialisms and Epistemology*), pero en realidad el título fue cambiado por el propio Bourdieu en 1984, y quedó como *Pour une sociologie des sociologues* (Bourdieu, 1984, pp. 79-85), nuevo título que el texto en inglés conservó: *For a sociology of sociologists*, incluido en Bourdieu (1993).

17 El *Diccionario de la lengua española* precisa que «pacotilla» es una «porción de géneros [mercancías] que los marineros u oficiales de un barco pueden embarcar por su cuenta

En efecto, al final de su vida Bourdieu insistió, cada vez de manera más enfática, en que la reflexividad es el medio privilegiado para defender a las ciencias sociales, en esa ocasión particularmente las latinoamericanas, de las imposiciones imperialistas o colonialistas, para volverlas más autónomas. Es decir, no sería un concepto más impuesto por los poderes hegemónicos, sino una herramienta, un principio a la vez teórico y práctico, que permite *a toda sociología* defender su autonomía ahí donde se produzca. Esta es, entonces, la razón por la que la sociología de Pierre Bourdieu resulta totalmente compatible, incluso quizás *indiscernible*, de una sociología latinoamericana «crítica», es decir, autónoma.

Cabe mencionar que esta caracterización de Bourdieu contrasta con las de otros estudiosos, que afirman categóricamente que:

Bourdieu era claramente un pensador europeo [...] A pesar de su trabajo fundacional sobre la Argelia colonial y de su temprana actitud «postcolonialista», la *actitud eurocéntrica de Bourdieu* está arraigada en su misma formación intelectual y moral, en su *habitus*, podríamos decir (Santoro y Gallelli, 2016, pp. 145-146, cursivas añadidas).

Que Bourdieu partía, inevitablemente, de la cultura europea es obvio, pero que mantuviera una «actitud eurocéntrica» es muy cuestionable. Sobre todo porque, como argumentamos en la presente colaboración, estaba convencido de que la práctica de la *reflexividad* posibilita la construcción de una «internacional científica», al controlar y superar las determinaciones que pesan sobre el pensamiento y la práctica de los científicos sociales, lo que permite luchar, precisamente, contra el eurocentrismo<sup>18</sup>. Su sociología era «conflictual» no solo porque reconoce las «lógicas agnósticas que organizan el espacio social» (Poupeau, en Sapiro, 2020, p. 525), proyectadas «hacia afuera», en la objetivación de los fenómenos sociales, sino también «hacia adentro», en la objetivación del sujeto de la objetivación (Bourdieu, 2005, pp. 350-358), porque la reflexividad, como la entendía Bourdieu, representa para quien la practica un permanente

---

libres de flete», por lo que ese término resulta una excelente traducción. Esta metáfora de la circulación sin vigilancia vuelve a usarse cuando Bourdieu critica a ciertos «sociólogos o historiadores con pretensiones filosóficas» que, al situarse «en un lugar indefinible a medio camino entre la filosofía y la sociología, donde pueden escapar a las jurisdicciones y sanciones de las dos disciplinas», abren el acceso a una «suerte de “paraíso fiscal” teórico» (Bourdieu, 2002c, p. 347).

18 «Es en la internacionalización de las ciencias sociales donde Bourdieu ve una forma de fortalecer la autonomía científica, apoyándose en estrategias científicas que puedan promover lo universal. Esta internacionalización de la sociología no se reduce a una circulación internacional entre espacios intelectuales, tradiciones disciplinarias o autores nacionales: consiste en desarrollar una verdadera “internacional científica” que tenga en cuenta las estructuras del inconsciente académico y cultural nacional» (Poupeau y Pérez, 2024, p. 38).

conflicto, una «agonía» (*ἀγωνία* significa «lucha») con el propio *habitus*, sea este de género, de clase, de cultura, de profesión, etc. Actitud conflictual o agonística que se originó, también, en Argelia:

En una primera fase de mi trabajo yo había erigido un modelo del espacio académico [...]. Pude haberme detenido allí, pero algunas observaciones que había hecho [...] *en el curso de mi trabajo etnográfico en Argelia*, me sensibilizaron hacia el «epistemocentrismo» asociado con el punto de vista académico (Bourdieu, 2005, p. 351, cursivas añadidas).

Practicar la reflexividad no es una tarea fácil. No es de sorprender, por lo tanto, que siendo la reflexividad un concepto que «juega un papel fundamental» en la sociología de Bourdieu, como afirma otro autor en el mismo libro en que escriben (Susen, 2016, p. 49), Santoro y Gallelli lo ignoren de manera tan espectacular. Un autor más, nada menos que el editor del libro, en uno de los capítulos de su autoría concluye que Bourdieu defendió la práctica de la reflexividad justo «en el momento en que estaba comprometido en el diálogo dentro del campo en desarrollo de la sociología internacional» (Robbins, 2016, p. 139)<sup>19</sup>. En efecto, como el propio Robbins recuerda, Bourdieu fue muy preciso respecto a la posibilidad de un campo sociológico mundial en una conferencia en Chicago en 1989:

Debemos trabajar para construir ese espacio de juego no sobre la base de prescripciones y proscripciones morales, sino creando, como intentamos hacer colectivamente en esta conferencia, las condiciones sociales de una confrontación racional destinada a establecer no lo que Erving Goffman llamaría el *consenso funcional* [*working consensus*] de una ortodoxia sostenida por la complicidad con los poderes, sino al menos un *disenso funcional* [*working dissensus*] fundado en el reconocimiento crítico de compatibilidades e incompatibilidades. Este espacio de confrontación regulada puede ser la fuente de la libertad que los sociólogos pueden darse al trabajar colectivamente para descubrir las determinaciones sociales más específicas que influyen en el funcionamiento del campo sociológico y, por lo tanto, en su propio pensamiento (Bourdieu y Coleman, 1991, p. 384).

Y concluía:

---

<sup>19</sup> Hay que ver la discusión sobre la filiación europea de Bourdieu de manera similar a la discusión acerca de si Bourdieu dejó o no de ser «filósofo»: en ambos casos, hay que tomar en cuenta que su trayectoria se inscribe en un proceso de larga duración, se trata de un «rompimiento permanente» (con la «filosofía», con el «eurocentrismo»), tanto en el nivel biográfico como histórico (Sandoval, 2024b).

Abogo por un uso científico (mas no cientificista) de esta ciencia reflexiva [...] Considero que un requisito absoluto de una sociología políticamente responsable es el enfoque reflexivo que lleva al científico a descubrir las raíces sociales de sus disposiciones políticas y científicas, sus inversiones en el campo e incluso de las más puras de sus elecciones teóricas (Bourdieu y Coleman, 1991, p. 385)<sup>20</sup>.

Más de treinta años después de esa conferencia, investigaciones sistemáticas y de largo aliento (Heilbron, 2023, pp. 275-278)<sup>21</sup> confirman la vigencia de las ideas centrales entonces expresadas. En efecto, mundialmente se ha constituido un «campo global emergente» de las ciencias sociales que presenta una estructura de «núcleo-periferia», pero siendo ese «núcleo» de tipo «duopólico» euro-estadounidense, donde la parte estadounidense sigue teniendo, empero, el mayor peso, aunque, más que un «imperialismo», constituye una *hegemonía* sustentada en un «poder simbólico y varios grados de sumisión a las relaciones de poder globales» (Heilbron, 2023, p. 277). Los subcampos de la «periferia» (asiático, africano y *latinoamericano*) «tienden a bifurcarse en una élite internacionalmente orientada, que posee formas transnacionales de capital académico y social, y una élite intranacional frecuentemente conectada con circuitos de política nacional» (Heilbron, 2023, p. 277).

Dada semejante complejidad del campo global de las ciencias sociales, además de la gran diversidad de formas de circulación de las ideas, posicionar la sociología de Pierre Bourdieu en relación con la sociología latinoamericana no es una tarea fácil. Por fortuna, contamos con la *reflexividad*, que adquiere centralidad y relevancia para que la sociología latinoamericana pueda establecer un *diálogo crítico* con la sociología del mundo, sin perder nunca de vista la diferencia entre la «polémica de la razón científica» y la «polémica de la razón ideológica» (Bourdieu, 1971). El sociólogo argentino Denis Baranger, por ejemplo, explica que «las llamadas “epistemologías del Sur” parten de un gigantesco equívoco», ya que afirman que «el dominante y el dominado pueden sostener concepciones opuestas acerca de la realidad, pero, en tanto tales, estas no son *científicas*»<sup>22</sup> y concluye que «hay que llamar a las cosas por su nombre:

---

20 En cuanto a las relaciones posibles y no invasivas entre ciencia social y política, ver Bourdieu (2002b).

21 Conviene destacar que esas investigaciones se apoyan de manera importante en los trabajos de la argentina Fernanda Beigel, particularmente en la noción de «centro-periferia».

22 En virtud de eso, debemos suponer que la ciencia social se funda en «el reconocimiento de una *misma realidad* de referencia estructurada y estructurante», como afirma Joly (2023, cursivas añadidas).

no se trata de una cuestión epistemológica, sino de *política*» (Baranger, citado en Vely y Biré, 2025, pp. 144-145, cursivas en el original)<sup>23</sup>.

Un ejercicio de reflexividad es necesario también para conocer las condiciones de recepción en nuestros medios académicos y científicos latinoamericanos, que favorecen tanto una recepción y una apropiación productivas, como posibles distorsiones y malentendidos. Cabe mencionar que en los últimos años se han estudiado de manera detallada las diversas formas de la circulación de las ideas en la historia, y se ha identificado una forma en particular de controlar esa recepción y apropiación (descontextualización y recontextualización) por medio de «colegios invisibles»<sup>24</sup>; es decir, «una comunidad de académicos cuyos límites pueden cruzar fronteras entre naciones o disciplinas» (Hauchecorne, 2024, p. 350), lo cual puede ayudar a que los productores intelectuales no vean «cómo *los usos políticos* de su trabajo escapan por completo» de su control (Hauchecorne, 2024, p. 352, cursivas añadidas). Esos «colegios invisibles» no actúan, empero, como guardianes de una ortodoxia, sino como entes reflexivos y críticos que participan activamente en la construcción de una internacional científica. No hay razones para suponer que no existen semejantes «colegios invisibles» en relación con la sociología de Pierre Bourdieu<sup>25</sup>.

En resumen, una discusión sobre las potencialidades, delimitaciones y alternativas de la sociología de Pierre Bourdieu, desde el punto de vista latinoamericano, debe tener en cuenta su contexto de origen (académico, científico e intelectual), no solo para comprender las ideas con las que, y contra las que, se construyó en el pasado, sino también las ideas con y contra las cuales se ha seguido desarrollando en *la actualidad y en otros contextos*, como el latinoamericano, no para salvaguardar una

---

23 Resulta difícil no encontrar similitudes de esta crítica de Baranger, la cual suscribimos, con la que dirigió Leopoldo Zea a las tesis de Augusto Salazar Bondy, que evocamos antes.

24 Noción acuñada por Diana Crane (1972).

25 No obstante que se ha afirmado que «gracias a los importadores del trabajo de Bourdieu, han surgido verdaderos programas de investigación, aunque han permanecido durante mucho tiempo como esfuerzos de individuos aislados, más que constituir un verdadero esfuerzo de equipo» (Sapiro, 2020a, p. 316), se pueden mencionar empresas recientes que revierten esa situación: el Grupo de Investigación sobre la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu (GISOR), que ha convocado a científicos y científicas no solo de América Latina y el Caribe, sino también de Europa y Norteamérica en diversos eventos y publicaciones, entre otras un suplemento especial de la revista *Tla-Melaua* (nueva época, año 16) (<https://iealc.sociales.uba.ar/adscriptos/grupo-de-investigacion-sobre-la-sociologia-reflexiva-de-pierre-bourdieu-gisor-mexico-argentina/>) y el Espacio Bourdieu Argentina (EBA), que reúne destacados nombres, de los que algunos también colaboran con GISOR (<https://cecic.fcpc.uncuyo.edu.ar/es/espacio-bourdieu-argentina/>). Asimismo, temas centrales de este enfoque sociológico están siendo incluidos en espacios emergentes, como la Red de Estudios Latinoamericanos y Cultura Chicano-Ibérica (RELACI), que incluye un eje sobre «Reflexividad y pensamiento crítico en las ciencias sociales» (<https://relaci.org/ejes-tematicos>).

«ortodoxia bourdieusiana», sino para mantener una polémica racional (e internacional) que haga avanzar el conocimiento sociológico en general.

### 3. ¿Sociología «reflexiva» o sociología «sin más»?

La polémica Zea-Salazar Bondy o, mejor dicho, a su variante contemporánea ya no restringida al ámbito filosófico sino reeditada en relación con las ciencias sociales y, particularmente, con la sociología, puede replantearse ahora en términos más contemporáneos. Como se dijo antes, si los filósofos antes se planteaban el problema de la originalidad y autonomía del «pensamiento latinoamericano» en términos de «logos», ahora resulta pertinente abordar el problema análogo en términos de *paradigmas*.

Para iniciar, al menos, una nueva discusión en esos términos es importante no solo reconstruir la génesis de la sociología de Pierre Bourdieu (las experiencias argelino-bearnesa y el periodo del CSE), sino también ubicarla en el proceso histórico de desarrollo de las ciencias en general y de las ciencias sociales y humanas en particular. Pero, para ello, hay que pertrecharse de un conocimiento histórico que vaya más allá de una «historia oficial» de la sociología<sup>26</sup>, de una historia con fines pedagógicos (de las que existen innumerables ejemplos) o de una historia *a modo* para enmarcar propuestas teóricas particulares<sup>27</sup>. Es necesario recurrir a la nueva historiografía de las ciencias sociales antes mencionada. Es el caso de los trabajos del francés Marc Joly<sup>28</sup>.

Por el momento, baste decir que Joly (naturalmente, apoyándose también en los trabajos de muchos otros), sostiene que en torno a 1900 surgió en Europa un nuevo «régimen conceptual», propio de las ciencias humanas y sociales, que impuso distinguir y articular tres dimensiones de la humanidad (la biológica, la psicológica y la sociológica), así como controlar «los esquemas de pensamiento dualistas y reificantes» a través del «tratamiento del (falso) problema individuo/sociedad», lo cual planteó la cuestión de la autonomía de la sociología, expresada en una rivalidad inicial con la filosofía, seguida de una rivalidad con la psicología. Según esta perspectiva historiográfica, la teoría sociológica terminó adoptando dos formas complementarias: a) una teoría que favorece el estudio concreto y circunstanciado de las estructuras y procesos sociales, por

---

26 Como la del «informe» *Abrir las ciencias sociales* de la Comisión Gulbenkian, encabezada por Immanuel Wallerstein impuesta desde la International Sociological Association (ISA), presidida entonces por este último (Wallerstein, 1996).

27 Al estilo de *Cuatro tradiciones sociológicas* de Randall Collins (1996).

28 El libro *Pierre Bourdieu y el paradigma sociológico* (Joly, 2022) constituye una excelente síntesis e introducción a esos trabajos, por lo que se remite al lector o lectora a esa obra.

el dominio empírico de sus objetos, y b) una «metateoría» que vincula la teoría sociológica, en sentido restringido, con las teorías sobre otras dimensiones de la existencia humana, «delimitando» así «lo pensable» y edificando un nuevo modelo científico de los seres humanos (Joly, 2017, pp. 511-514).

De ese modo, se propone «un esquema de teoría de los cambios configuracionales en el orden del saber» (Joly, 2020, p. 19). Según esta teoría, ese «cambio configuracional» dio lugar a un nuevo «régimen conceptual bio-psico-sociológico», que significó una nueva visión del ser humano y del mundo, una visión propiamente científica e inmanente, autónoma de las tradicionales visiones filosóficas y religiosas. Dicho nuevo régimen, se concretó en un conjunto de disciplinas, entre las que se encuentra la sociología, organizado bajo una «matriz interdisciplinaria». La sociología, por tanto, se define según un paradigma propio, entendido como «matriz disciplinaria» o «marco paradigmático». Esta teoría da cabida, no obstante, a una *pluralidad teórica y metodológica* y, en este sentido, a una pluralidad de «paradigmas» entendidos como maneras ejemplares, pero particulares, de solución de problemas de investigación.

Finalmente, este *paradigma sociológico* se estructura, a su vez, según las siguientes tres dimensiones<sup>29</sup>:

- 1) una visión común de la triple vocación de la sociología (visualizar una ciencia social integral, contribuir a una teoría del conocimiento general y participar en la definición de una imagen científica de la humanidad),
- 2) el reconocimiento de una misma realidad de referencia estructurada y estructurante, y
- 3) la *reflexividad* como «reflejo» profesional, en el sentido de una disposición adquirida (Joly, 2020, pp. 38-39).

Esta reflexividad, como se ha explicado antes, no se limita a una operación centrada en el individuo (el «sujeto objetivador»), sino que se traduce también en una sociología histórica del conocimiento sociológico y, por esa vía, en una sociología histórica del conocimiento en general (Bourdieu, 2024c). Inevitablemente, para aspirar a un verdadero conocimiento objetivo (congruente con la realidad), liberado de las determinaciones e influencias que amenazan su autonomía (por ejemplo, el colonialismo, el imperialismo o alguna hegemonía), la sociología se vuelve su propio objeto y hace una historia social de sí misma. Dado que

---

29 En realidad, Joly habla de «pilares», pero se ha preferido aquí usar «dimensiones».

ha sido Pierre Bourdieu quien ha esclarecido el carácter esencial de esta última dimensión (la reflexividad) para la constitución y progreso de la sociología, se puede decir que ha sido él quien ha operado el «cierre» o «acabamiento» de esa matriz disciplinaria (el paradigma sociológico) iniciada en torno a 1900.

Esa es la forma como se podría, si se acepta la teoría de Joly, «ubicar» la sociología de Pierre Bourdieu en el proceso histórico de desarrollo de las ciencias en general y de las ciencias sociales y humanas en particular<sup>30</sup>. Sin embargo, es cierto que esta visión de la sociología podría todavía ser acusada de «eurocéntrica»<sup>31</sup>. Es precisamente por eso que en este ensayo se insiste en la relevancia de la noción de reflexividad. Si esta puede considerarse la dimensión que «completa» históricamente el paradigma sociológico, también representa un principio de *ruptura* con todo aquello que puede determinar el pensamiento, particularmente la pertinencia a una determinada cultura nacional.

Como se mencionó antes, la sociología reflexiva no se ha engendrado aisladamente, no es una «especie endémica» para usar una metáfora biológica, es el resultado de dos factores clave: por una parte, una relación polémico-racional en por lo menos dos frentes, con la sociología norteamericana y con las corrientes filosóficas y antropológicas europeas dominantes a mediados del siglo XX y, por otra parte, la que se ha denominado la «experiencia argelina» (extendida al Béarn), a la que habría que sumar la comunicación estrecha que mantuvo con científicos y científicas de diversos países fuera de Europa: «Si hay elementos transversales en más de cuatro décadas de su trayectoria, es la articulación de la investigación empírica y teórica *siempre nutrida del pensamiento y la colaboración internacional*», fue así como «Bourdieu avanzó en *la superación del eurocentrismo*» (Pérez y Poupeau, 2022, p. 24, cursivas añadidas)<sup>32</sup>.

Pero, como hemos visto, si bien se puede hablar ya de la existencia un campo internacional de las ciencias sociales, también es cierto que, aún hoy, existe una hegemonía de un «duopolio» euro-estadounidense y de una situación de América Latina como subcampo periférico. Las ciencias sociales en América Latina, su sociología, pueden comenzar a revertir esa situación si abrazan con decisión, lo cual no quiere decir

---

30 En América Latina, puntos específicos de la teoría de Joly han sido objeto de debate (Joly y Sandoval, 2020; Baranger, 2021; Sandoval, 2023a).

31 Después de todo, esta teoría ha sido construida sobre la «historia y epistemología de la sociología europea», como precisa el subtítulo de uno de los principales libros de Joly (2020), si bien no ha dejado fuera del todo a la sociología norteamericana (Joly, 2017, pp. 430-438).

32 Esta colaboración fue particularmente intensa con Brasil (Mota Rocha, 2022).

de manera acrítica (Piovani y Muñiz, 2018), el recurso de la reflexividad, no como una simple moda (Sorá, 2025, p. 26), sino como el medio de contrarrestar la dominación simbólica y económica («hegemonía», dice Heilbron) que pesa sobre ellas, más allá de estériles discusiones sobre el problema de «incomensurabilidad» implícita en el planteamiento de diversas «epistemologías» (reedición de los «dos Logos» de Zea), porque, si la matriz disciplinaria (paradigma) de la sociología la exige, entonces hacer sociología «sin más» no es otra cosa que hacer sociología reflexiva.

## Conclusión

Abordar adecuadamente la sociología de Pierre Bourdieu, exige adoptar una perspectiva a la vez *histórica* y *relacional* que nos permite apreciarla de manera justa. Implica tener en siempre en cuenta su contexto de origen (académico, científico y político), no solo para comprender las ideas con las que, y contra las que, se construyó en el pasado, sino también las ideas con y contra las cuales se ha seguido desarrollando hasta la actualidad, no para salvaguardar una «ortodoxia bourdieusiana», sino para mantener una polémica racional (e internacional) que haga avanzar el conocimiento sociológico en general.

Para ponerla en relación con las ciencias sociales de América Latina es necesario profundizar en su posicionamiento frente al resto de las ciencias sociales y a la filosofía hegemónicas y, particularmente, destacar el contexto colonial en el que se gestó, particularmente la llamada «experiencia argelina», durante la cual Bourdieu no solo puso en cuestión la universalidad de las categorías antropológicas de la tradición europea, sino que fue también ocasión de cuestionar las relaciones de dominación en un contexto de colonialismo, lo que dio lugar a una sociología fundamentalmente crítica de cualquier forma de dominación, por lo que constituye una sociología de la «descolonización» y de crítica de los «imperialismos».

Asimismo, si se ha de aceptar que toda ciencia, *por definición*, debe producir conocimientos generales y trascender fronteras geopolíticas, es preciso esclarecer el lugar de la sociología de Pierre Bourdieu en la sociología en general, así como la forma como ha contribuido a su desarrollo e internacionalización. Pero, al mismo tiempo, es importante destacar la centralidad y relevancia de la práctica de la *reflexividad* en su sociología, puesto que es la clave para poder establecer un *diálogo crítico* con la sociología del mundo, sin perder nunca de vista la diferencia entre la «polémica de la razón científica» y la «polémica de la razón ideológica».

Preguntarse sobre las potencialidades, delimitaciones y alternativas de la sociología de Pierre Bourdieu, en un contexto latinoamericano,

exige poner de relieve la necesidad de la *reflexividad*, porque esta no es un concepto o una «teoría» más dentro del arsenal científico bourdieusiano, tampoco es solo un dispositivo metodológico<sup>33</sup> o técnico<sup>34</sup> característico de este sociólogo, mucho menos un conocimiento específico obtenido por la investigación empírica: la reflexividad es, en realidad, el «ambiente» en el que todo eso se ha desarrollado.

### **Contribución de autoría**

Sergio Lorenzo Sandoval Aragón cumplió con todas las fases CRediT.

### **Fuente de financiamiento**

Autofinanciado.

### **Potenciales conflictos de interés**

Ninguno.

### **Agradecimientos**

Al Dr. Jesús Ruiz Flores por su atenta lectura y sus recomendaciones.

---

33 «No habría que creer que, gracias a la sola virtud de la reflexividad, el sociólogo pueda alguna vez controlar por completo los efectos —siempre extremadamente complejos y múltiples— de la relación de encuesta» (Bourdieu, 1999, p. 533).

34 Como sucede con el análisis de correspondencias múltiples.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anheim, É. y Pasquali, P. (2025). *Bourdieu et Panofsky. Essai d'archéologie intellectuelle*. Les Éditions de Minuit.
- Baranger, D. (2021). A propósito de la epistemología de Bourdieu. En L. Rubinich, M. B. Riveiro y J. M. Casco (eds.), *Bourdieu hoy* (pp. 24-25). Aurelia Rivera.
- Bourdieu, P. (1971). Entrevista con Otto Hahn. En R. Barthes, P. Bourdieu, L. Goldmann, C. Lévi-Strauss, J.-F. Lyotard, J. B. Pontalis, P. Sollers, B. Teysseère y V. Vasarely, *La teoría* (pp. 17-34). Anagrama.
- Bourdieu, P. (1976). Les conditions sociales de la production sociologique: sociologie coloniale et décolonisation de la sociologie. En H. Moniot (ed.), *Le mal de voir. Ethnologie et orientalisme: politique et épistémologie* (pp. 416-427). Union Général.
- Bourdieu, P. (1984). *Questions de sociologie*. Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1990). Por una sociología de los sociólogos. En *Sociología y cultura* (pp. 101-106). [M. Pou, trad.]. Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1991). Epilogue: On the Possibility of a Field of World Sociology. En P. Bourdieu y J. S. Coleman (eds.), *Social Theory for a Changing Society* (pp. 373-387). Westview Press.
- Bourdieu, P. (1993). *Sociology in question*. Sage.
- Bourdieu, P. (1998). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bourdieu, P. (1999). Comprender. En P. Bourdieu (dir.), *La miseria del mundo* (pp. 527-543). Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. (2000). Por una sociología de los sociólogos. En *Cuestiones de sociología* (pp. 79-85). [E. Martín, trad.]. Akal e Istmo.
- Bourdieu, P. (2002a). *Lección sobre la lección*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2002b). Science, politique et sciences sociales. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 141-142, 9-12. [https://www.persee.fr/doc/arss\\_0335-5322\\_2002\\_num\\_141\\_1\\_2813](https://www.persee.fr/doc/arss_0335-5322_2002_num_141_1_2813)
- Bourdieu, P. (2002c). Wittgenstein, le sociologisme et la science social. En J. Bouveresse, S. Laugier y J. Rosat (eds.), *Wittgenstein, dernières pensées* (pp. 345-353). Agone.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2004). *El baile de los solteros. La crisis de la sociedad campesina en el Béarn*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015). *La dominación masculina*. Anagrama.

Bourdieu, P. (2023). *Impérialismes. Circulation internationale des idées et luttes pour l'universel*. Raisons d'Agir.

Bourdieu, P. (2024a). Trayectoria de un sociólogo. En S. L. Sandoval (ed.), *Pierre Bourdieu en México. Recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos* (pp. 45-55) [A. B. Gutiérrez, trad.]. Universidad de Guadalajara y Tirant.

Bourdieu, P. (2024b). *Las trampas de la investigación. Cómo detectar los límites, prejuicios y puntos ciegos en las ciencias sociales*. Siglo XXI.

Bourdieu, P. (2024c). Proyecto de historia social de las ciencias sociales. En *Las trampas de la investigación. Cómo detectar los límites, prejuicios y puntos ciegos en las ciencias sociales* (pp. 49-75). Siglo XXI.

Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI.

Collard, V. (2024). *Pierre Bourdieu. Genèse d'un sociologue*. CNRS.

Collins, R. (1996). *Cuatro tradiciones sociológicas*. Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.

Crane, D. (1972). *Invisible Colleges: Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. Chicago University Press.

Durkheim, É. (1904-1905). *L'évolution pédagogique en France*. [https://classiques.uqam.ca/classiques/Durkheim\\_emile/evolution\\_ped\\_france/evol\\_ped\\_france\\_2.pdf](https://classiques.uqam.ca/classiques/Durkheim_emile/evolution_ped_france/evol_ped_france_2.pdf)

Duval, J., Heilbron, J. e Issenhuth, P. (Dirs.) (2022). *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)*. Classiques Garnier, Bibliothèque des Sciences Sociales n.º 10.

Fassin, D. y Steinmetz, G. (Eds.). (2023). *The Social Sciences in the Looking-Glass. Studies in the Production of Knowledge*. Duke University Press.

Gandásegui, M. A. y Preciado, J. A. (2017). *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo*. Universidad de Guadalajara.

Geroulanos, S. y Sapiro, G. (2024). *The Routledge Handbook of the History and Sociology of Ideas*. Routledge.

Go, J. (2013). Decolonizing Bourdieu: Colonial and Postcolonial Theory in Pierre Bourdieu's Early Work: Colonial and Postcolonial Theory, in *Pierre Bourdieu's Early Work. Sociological Theory*, 31(1), 49-74. <https://doi.org/10.1177/0735275113477082>

Gutiérrez, A. B. (2022). Marx and Bourdieu: From the Economy to the Economies. En G. Paolucci (ed.), *Bourdieu and Marx. Practices of Critique*. Springer Nature Switzerland AG.

Hauchecorne, M. (2024). Circulations of Ideas and Intellectual History: The Role of Mediators. En S. Geroulanos y G. Sapiro, *The Routledge Handbook of the History and Sociology of Ideas* (pp. 337-357). Routledge.

Heilbron, J. (2023). Making sense of globalizing social science. En D. Fassin y G. Steinmetz (eds.), *The Social Sciences in the Looking-Glass. Studies in the Production of Knowledge* (pp. 262-284). Duke University Press.

Heilbron, J. (2024). Reconceptualizing National Traditions en Intellectual History. En S. Geroulanos y G. Sapiro, *The Routledge Handbook of the History and Sociology of Ideas*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003093046>

Heilbron, J. e Issenhuth, P. (2022). Une recherche anamnétique, le Béarn. En J. Duval, J. Heilbron y P. Issenhuth (dirs.), *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquête au Centre de sociologie européenne (1959-1969)* (pp. 71-120). Classiques Garnier, Bibliothèque des Sciences Sociales n.º 10.

Joly, M. (2012). *Devenir Norbert Elias. Histoire croisée d'un processus de reconnaissance scientifique: la réception française*. Fayard.

Joly, M. (2017). *La révolution sociologique. De la naissance d'un régime de pensée scientifique à la crise de la philosophie. XIXe-XXe siècle*. La Découverte.

Joly, M. (2018a). «Ce qu'impose le champ». Entretien avec Marc Joly. *Zilsel*. [https://zilsel.hypotheses.org/2954#\\_ftn3](https://zilsel.hypotheses.org/2954#_ftn3)

Joly, M. (2018b). *Pour Bourdieu*. CNRS.

Joly, M. (2020). *Après la philosophie. Histoire et épistémologie de la sociologie européenne*. CNRS.

Joly, M. (2022). *La Sociologie réflexive de Pierre Bourdieu*. CNRS.

Joly, M. (2023). *Pierre Bourdieu y el paradigma sociológico*. Universidad de Guadalajara y Tirant.

Joly, M. y Sandoval, S. L. (2020). ¿Pierre Bourdieu era «bachelardiano»? *Religación*, 5(25), 157-168. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.635>

Kuhn, T. S. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

Lander, E. (Comp.) (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO.

Meghji, A. (2021). *Decolonizing sociology. An Introduction*. Polity Press.

Moraes, W. D. B. (2025). La noción de experiencia en la sociología bourdieusiana: con y más allá de Bourdieu. *Desde el Sur*, 17(3), e0060. <https://doi.org/10.21142/DES-1703-2025-0060>

Mota Rocha, M. (2022). Uma travessia transatlântica: a primeira geração de mediadores e mediadoras da obra de Bourdieu no Brasil. En M. Mota Rocha (org.), *Bourdieu à brasileira* (pp. 51-86). Confraria do Vento.

Pérez, A. (2022a). *Combattre en sociologues. Pierre Bourdieu et Abdelmalek Sayad dans une guerre de libération (Algérie, 1958-1964)*. Agone.

Pérez, A. (2022b). Les révélations du terrain. En J. Duval, J. Heilbron y P. Issenhuth (dirs.), *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)* (pp. 41-69). Classiques Garnier, Bibliothèque des Sciences Sociales n.º 10.

Pérez, A. y Poupeau, F. (2022). A fabricação internacional das ciências sociais: Bourdieu e as Américas. En M. Mota Rocha (org.), *Bourdieu à brasileira* (pp. 21-26). Confraria do Vento.

Piovani, J. I. y Muñiz, L. (Coords.) (2018). *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social*. CLACSO.

Poupeau, F. (2018). Pierre Bourdieu and the Unthought Colonial State. En T. Medvetz y J. J. Sallaz (eds.), *The Oxford Handbook of Pierre Bourdieu* (pp. 421-434). Oxford University Press.

Poupeau, F. y Pérez, A. (2024). La internacionalización de la sociología de Pierre Bourdieu. Elementos de interpretación. En S. L. Sandoval (ed.), *Pierre Bourdieu en México. Recepción y apropiación en los medios académicos y científicos mexicanos* (pp. 31-44). [Gutiérrez, A. B. Trad.]. Universidad de Guadalajara y Tirant.

Robbins, D. (2016). Bourdieu and International Social Science. En D. Robbins (ed.), *Anthem Companion to Pierre Bourdieu* (pp. 117-142). Anthem Press.

Salazar Bondy, A. (1986). *¿Existe una filosofía de nuestra América? Siglo XXI*.

Sandoval, S. L. (2020). Comentario a la traducción de *Reflexividad narcisista y reflexividad científica* de Pierre Bourdieu. *Sociológica*, 99(35), 259-280. <https://sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1624>

Sandoval, S. L. (2023a). La circulación internacional de las ideas sociológicas: el tortuoso caso de «The Iron Cage Revisited». *Revista Colombiana de Sociología*, 46(2), 17-43. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/94540>

Sandoval, S. L. (2023b). Presentación. En M. Joly, *Pierre Bourdieu y el paradigma sociológico* (pp. 11-30). Universidad de Guadalajara y Tirant.

Sandoval, S. L. (2024a). Reseña de *Pierre Bourdieu et l'art de l'invention scientifique. Enquêter au Centre de sociologie européenne (1959-1969)* bajo la dirección de Julien Duval, Johan Heilbron y Pernelle Issenhuth. *Epistemología e Historia de la Ciencia*, 8(1). <https://doi.org/10.61377/ehc.41247>

Sandoval, S. L. (2024b). Sobre os limites da filosofia e as possibilidades da sociologia em Pierre Bourdieu. *Civitas: Revista de Ciências Sociais*, 24(1), e43073. <https://doi.org/10.15448/1984-7289.2024.1.43073>

Santoro, M., Gallelli, A. y Grüning, B. (2018). Bourdieu's International Circulation. An Exercise in Intellectual Mapping. En T. Medvetz y J. J. Sallaz (eds.), *The Oxford Handbook of Pierre Bourdieu* (pp. 21-67). Oxford University Press.

Santoro, M. y Gallelli, A. (2016). Bourdieu Inside Europe: the European Circulation of Bourdieu's Ideas. En D. Robbins (ed.), *Anthem Companion to Pierre Bourdieu* (pp. 45-178). Anthem Press.

Sapiro, G. (2020). From Social Theorist to Global Intellectual: The International Reception of Bourdieu's Work and Its Effect on the Author. En G. Sapiro, M. Santoro y P. Baert (eds.), *Ideas on the Move in the Social Sciences. The International Circulation of Paradigms and Theorists* (pp. 299-321). Palgrave MacMillan.

Sapiro, G., Santoro, M. y Baert, P. (2020b). *Ideas on the Move in the Social Sciences. The International Circulation of Paradigms and Theorists*. Palgrave MacMillan.

Schmidt-Wellenburg, C. y Bernhard, S. (Eds.) (2020). *Charting Transnational Fields. Routledge Research in Transnationalism*. Taylor and Francis.

Sorá, G. (2025). A Southern Perspective on Actes. *Practical Sense. Newsletter of the Pierre Bourdieu Foundation*, 3, 26-30. <https://practicalsense.net/wp-content/uploads/2025/12/4b5E-A-Southern-Perspective.pdf>

Steinmetz, G. (Ed.). (2013). *Sociology and Empire. The Imperial Entanglements of a Discipline*. Duke University Press.

Steinmetz, G. (2023a). Concept-Quake. From the history of science to the historical sociology of social science. En D. Fassin y G. Steinmetz (eds.), *The Social Sciences in the Looking-Glass. Studies in the Production of Knowledge* (pp. 21-80). Duke University Press.

Steinmetz, G. (2023b). *The Colonial Origins of Modern Social Thought. French Sociology and the Overseas Empire. [E-book]*. Princeton University Press.

Susen, S. (2016). The Sociological Challenge of Reflexivity in Bourdieusian Thought. En D. Robbins (ed.), *Anthem companion to Pierre Bourdieu* (pp. 49-93). Anthem Press.

Vely, F. y Biré, F. (2025). Entrevista a Denis Baranger: Trayectoria, pensamiento y legado de un sociólogo entre epistemología, redes y compromiso académico. *Antropología y Derecho*, 2(14), 130-153. <https://antropologiayderecho.ar/index.php/ayd/article/view/147>

Wallerstein, I. (Coord.) (1996). *Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. Siglo XXI.

Zea, L. (1987). *La filosofía americana como filosofía sin más*. Siglo XXI.

**Sergio Lorenzo Sandoval Aragón** es doctor en Ciencias Sociales con especialidad en Sociología (UdeG-CIESAS de Occidente). Profesor Investigador del Centro Universitario de la Ciénega de la Universidad de Guadalajara (México). Miembro del SNII Nivel II. Coordinador del Eje «Reflexividad y pensamiento crítico en las ciencias sociales» de la Red de Estudios Latinoamericanos y Cultura Chicano-Ibérica (RELACI) y miembro del Grupo de Investigación de la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu.

*Recepción: 1/10/2025*

*Aceptación: 8/12/2025*