

Perspectivas de investigación y gestión de sociedades científicas de estudiantes de medicina peruanas

Research and management perspectives of Peruvian medical student scientific societies

Alvaro M. Ñaña-Cordova^{1,2,*}, Frank Zela-Coila^{2,3}, Mabel R. Challapa-Mamani^{2,4}, Stefani Laureano-Condori^{2,5}, Dina Vanesa Ito-Larico^{2,6}, Juan Huaccho-Rojas⁷

- 1 Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de la Universidad Científica del Sur, Universidad Científica del Sur, Lima, Perú.
- 2 Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana, Lima, Perú.
- 3 Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Agustinos, Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú.
- 4 Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de la Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- 5 Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina - Universidad Peruana Unión, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- 6 Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno, Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- 7 CHANGE Research Working Group, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Medicina Humana, Universidad Científica del Sur, Lima, Perú.

Historial del artículo

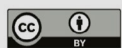
Recibido: 10 de enero de 2026
Revisado por pares
Aceptado: 18 de marzo de 2026
En línea: 24 de marzo de 2026

Como citar el artículo

Ñaña-Cordova AM, Zela-Coila F, Challapa-Mamani MR, Laureano-Condori S, Ito-Larico DV, Huaccho-Rojas JJ. Perspectivas de investigación y gestión de sociedades científicas de estudiantes de medicina peruanas. *Med Educ Clin Pract.* 2026;1(1):e009. doi: 10.21142/mecp.2026.1.1.e009.

*Correspondencia

Alvaro M. Ñaña-Cordova
Correo: alvaromicael2003@gmail.com



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

RESUMEN

Objetivo: Describir las características de la gestión organizacional, las actividades de investigación y las barreras percibidas de las sociedades científicas de estudiantes de Medicina afiliadas a la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana (SOCIMEP). **Materiales y métodos:** Estudio observacional, descriptivo y transversal. Se invitó a participar a las 41 sociedades científicas de estudiantes de medicina (SOCEMs) afiliadas a SOCIMEP durante el último trimestre de 2024. Se aplicó una encuesta virtual a sus representantes, recolectando datos sobre organización, apoyo institucional, actividades académicas y producción científica. Se emplearon frecuencias absolutas, medias y desviaciones estándar para el análisis descriptivo. **Resultados:** Se obtuvo respuesta de 37 SOCEMs (90,2%). El 64,86% tenía consejo asesor y el 91,89% colaboraba con otras SOCEMs. Solo el 18,92% recibía apoyo financiero. El 64,86% realizaba proyectos de investigación y el 54,05% publicó en el último año. A nivel individual, el 66,67% de los representantes inició investigación extracurricular, pero solo el 33,33% publicó. Las principales necesidades fueron capacitación en redacción científica (89,39%), metodología de investigación (69,70%) y mayor respaldo institucional y financiero. **Conclusiones:** Las SOCEMs peruanas muestran alta colaboración e interés en investigación, pero enfrentan limitaciones en financiamiento, mentoría y producción científica. Estas brechas podrían afectar su sostenibilidad. Estos hallazgos sugieren la necesidad de fortalecer la estructura institucional, la capacitación metodológica y el apoyo en publicación para potenciar la formación investigadora del estudiante de medicina en el Perú.

Palabras clave: Promoción de la Investigación, Educación de Pregrado en Medicina, Estudiantes de Medicina, Peru (DECS/BIREME)

ABSTRACT

Objective: Describe the characteristics of organizational management, research activities, and perceived barriers of medical student scientific societies affiliated with SOCIMEP during the last quarter of 2024. **Methods:** Observational, descriptive, cross-sectional study involving the 41 SOCEMs affiliated with SOCIMEP during the last quarter of 2024. A virtual survey was applied to their representatives, collecting data on organization, institutional support, academic activities, and scientific output. Descriptive analysis included absolute frequencies, means, and standard deviations. **Results:** Responses were obtained from 37 SOCEMs (90.2%). Of these, 64.86% had an advisory board and 91.89% collaborated with other SOCEMs. Only 18.92% received financial support. A total of 64.86% were conducting research projects and 54.05% had published in the last year. Individually, 66.67% of representatives had started extracurricular research, but only 33.33% published. Main needs identified were training in scientific writing (89.39%), research methodology (69.70%), and greater institutional and financial support. **Conclusions:** Peruvian SOCEMs show a high level of collaboration and interest in research, but face limitations in funding, mentoring, and scientific production. These gaps could affect their sustainability. It is a priority to strengthen their institutional structure, methodological training, and publication support to enhance the research training of medical students in Peru.

Keywords: Research Support as Topic, Undergraduate Medical Education, Medical Students, Peru (Mesh Terms)

INTRODUCCIÓN

La investigación científica en pregrado desempeña un papel fundamental en la formación de futuros profesionales de la salud permitiendo el desarrollo de habilidades críticas para la generación y aplicación de conocimiento en la práctica médica [1]. A nivel mundial, diversas organizaciones fomentan la investigación entre los estudiantes de medicina. Por ejemplo, la American Physician Scientists Association (APSA) en Estados Unidos busca representar y apoyar a médicos-científicos en formación, promoviendo un entorno educativo inclusivo y equitativo [2]. Entre sus iniciativas, destaca el Virtual Summer Research Program (VSRP), diseñado para fortalecer las habilidades científicas de estudiantes [3]. Asimismo, la International Federation of Medical Students Associations (IFMSA), fundada en 1951, es una de las federaciones estudiantiles más grandes y antiguas del mundo, representando a más de un millón de estudiantes de medicina en 131 países. IFMSA no solo ha desempeñado un rol clave en la educación médica, sino que también ha incentivado la formación investigativa mediante sus programas y redes de intercambio científico [4].

En Perú, la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana (SOCIMEP) ha sido una de las principales impulsoras del desarrollo de la investigación entre los estudiantes de medicina desde su fundación en 1992 [5,6]. Hasta el 2025, SOCIMEP agrupa a 41 sociedades científicas estudiantiles (SOCEMs) [7], representando a diversas facultades de medicina del país. Estas sociedades no solo fomentan la producción científica, sino que también organizan actividades académicas, promueven la educación médica y contribuyen a la formación investigativa de sus miembros [8].

Sin embargo, a pesar del crecimiento y evolución de SOCIMEP, se han identificado diversos desafíos en la gestión y desarrollo de la investigación dentro de estas sociedades. Un estudio previo ha evidenciado limitaciones en la formación investigativa de los estudiantes, así como barreras administrativas, económicas e institucionales que limitan la producción científica [8]. Se encontró que la mayoría de los presidentes de sociedades científicas había participado en actividades investigativas, pero pocos contaban con publicaciones científicas [8]. Además, la falta de asesores científicos y el escaso apoyo financiero fueron identificados como obstáculos clave para la producción de conocimiento en estas agrupaciones [8].

Estudios más recientes han reportado problemas similares, como la falta de capacitación en metodología de la investigación, dificultades en el acceso a financiamiento y escasos incentivos institucionales para la participación estudiantil en investigación. Un estudio del 2023 reveló que la tasa de publicación de trabajos de investigación por estudiantes de medicina es de 6,1% en universidades

peruanas, indicando una baja conversión de tesis en publicaciones científica [9]. Esta situación refleja una limitada cultura investigativa y posibles barreras en el proceso de publicación. En América Latina, se ha observado que la pertenencia a sociedades científicas aumenta la probabilidad de publicación científica, pero aún persisten deficiencias en la formación investigativa de los estudiantes de medicina [10].

Aunque en los últimos años se han realizado estudios sobre estudiantes de medicina, no se ha realizado un estudio centrado en las sociedades científicas. El último análisis situacional disponible sobre la gestión e investigación en SOCIMEP fue publicado hace más de una década [8]. Actualizar este análisis gana relevancia al considerar que se ha identificado que la participación científica y publicación en pregrado se ha asociado con mayor probabilidad futura de publicación, posiblemente debido a la formación temprana en redacción científica y pensamiento crítico [11]. Otro punto importante sería la formación de redes de mentoría y con estudiantes con objetivos afines. En la misma línea, otras condiciones han cambiado la formación de los estudiantes en comparación con años anteriores como el uso intensivo de redes sociales para la difusión científica de colaboración y apoyo inter societario [12]. Por ello, es imperativo actualizar la información sobre el estado actual de las sociedades científicas peruanas. Comprender las características de su gestión, su producción investigativa y las principales barreras que enfrentan permitirá proponer estrategias de mejora y optimización de sus actividades.

Por ello, el objetivo del presente estudio es describir las características de la gestión organizacional, las actividades de investigación y las barreras percibidas de las sociedades científicas de estudiantes de medicina afiliadas a la SOCIMEP durante el último trimestre de 2024. Los resultados permitirán generar insumos para fortalecer el rol de estas sociedades en la formación académica y científica de los futuros médicos en Perú.

MATERIALES Y MÉTODOS

Diseño

El presente estudio es de tipo observacional, descriptivo, transversal. El estudio se realizó durante el último trimestre del año 2024.

Participantes

Se tuvo como unidad de análisis las sociedades científicas afiliadas a la SOCIMEP, representada por sus presidentes y vicepresidentes. Cuando se obtuvo más de una respuesta por sociedad científica, las variables institucionales se consideraron las respuestas únicamente del presidente,

mientras que las variables individuales se analizaron por participante. Para los análisis institucionales se evitó la duplicación de información. No se hizo cálculo de tamaño de muestra debido a que se consideró a toda la población de estudio. En los criterios de inclusión se tuvo: 1) ser sociedad científica miembro de la SOCIMEP; 2) ser sociedad científica representante de su facultad de medicina de su respectiva universidad. Así mismo, como criterio de exclusión se consideró la presencia de datos incompletos en variables clave del estudio.

Procedimientos del estudio

Se elaboró un cuestionario estructurado basado en el último análisis societario sobre gestión en sociedades científicas estudiantiles^[8]. El instrumento incluyó 70 ítems distribuidos en cuatro secciones: datos generales de la sociedad, datos sociodemográficos de los representantes, apoyo y necesidades de las sociedades, y aspectos científicos. Las preguntas fueron mayoritariamente de opción múltiple y escala dicotómica, con algunos ítems tipo Likert.

La validez de contenido fue evaluada por tres investigadores en educación médica y gestión estudiantil, quienes revisaron claridad, pertinencia y coherencia, realizándose ajustes según sus sugerencias. Se preparó un instrumento virtual para la aplicación a cada uno de los representantes de cada sociedad científica de la SOCIMEP (los datos de estas fueron reportados por los presidentes y vicepresidentes de cada una) que contuviera el consentimiento informado y las preguntas. La recolección de datos se realizó de manera virtual vía una encuesta por Google Forms. Posteriormente, se realizó un pilotaje con miembros del Consejo Directivo de SOCIMEP que habían sido representantes de SOCEMs en años previos, evaluando comprensión y tiempo de respuesta. No se realizó análisis de consistencia debido al carácter descriptivo y multidimensional del instrumento, el cual no busca medir un constructo único. Con el fin de encuestar a todos los presidentes y vicepresidentes, se hizo la difusión de la por los grupos de Whatsapp de la SOCIMEP. Adicionalmente se contactó directamente vía telefónica con cada una de las personas que faltasen con el fin de llegar al censo programado.

Variables

Las variables del estudio se agruparon en cuatro categorías. En cuanto a datos generales de la sociedad, se incluyen características como afiliación a otras entidades nacionales, presencia de exalumnos o asesores, apoyo universitario, colaboración entre sociedades, y organización de eventos científicos como semilleros de investigación, cursos y jornadas científicas.

Además, se exploró la percepción sobre el impacto de las sociedades científicas en el interés por la investigación dentro de sus facultades. Se identificó el tipo de sociedad ante la SOCIMEP para el 2025, las sociedades para ser consideradas titulares requerían cumplir 3 requisitos durante el 2024: 1) reportar 2 publicaciones científicas en revistas indexadas durante el 2024; 2) presentar 1 trabajo o protocolo de investigación en una Jornada Científica Regional durante 2024; 3) exposición de 1 trabajo de investigación durante el Congreso Científico nacional durante 2024 y 3 manuscritos en general durante 2023 y 2024.

Por otro lado, los datos sociodemográficos de los representantes consideraron variables como sexo, edad, año de estudios, orientación sexual, regularidad académica (no desaprobado un curso en el último semestre), si es que el estudiante se tuvo que mudar de su lugar de residencia habitual para estudiar la universidad, empleo actual y el cargo dentro de la sociedad, además de su tiempo de participación, número de cargos previos y actividades extracurriculares adicionales como deportes.

En la sección de apoyo y necesidades, se evaluaron aspectos clave cuya ausencia pueda ser percibida como una barrera para el funcionamiento de su sociedad científica desde su posición como representante, incluyendo requerimientos en redacción, bioestadística, metodología, revisiones y organización de eventos. También se indagó sobre la necesidad de apoyo financiero, así como dificultades relacionadas con trámites legales, viajes a congresos internacionales, incentivos económicos y la disponibilidad de asesores científicos.

Finalmente, en cuanto al aspecto científico, se analizaron tanto la producción investigativa de las sociedades como la de sus representantes. Para las sociedades, se evaluó la existencia de proyectos en curso, número de publicaciones indexadas en el último año y envíos a concursos científicos estudiantiles como las Jornadas Científicas Regionales o Congresos Científicos Nacionales. A nivel individual, se consideró la participación en investigaciones extracurriculares, publicaciones científicas en revistas indexadas en SCOPUS realizadas, concursos científicos estudiantiles y colaboraciones con otras sociedades científicas, así como la experiencia en tutoría de proyectos de investigación.

Análisis estadístico

Para el presente estudio se usó análisis descriptivo. Se usaron medidas de resumen como frecuencias absolutas y relativas para variables categóricas, y, medias y desviaciones estándar o mediana y rango intercuartílico

para variables numéricas dependiendo la naturaleza de la variable. Para el análisis se utilizó el programa estadístico STATA versión 19.0. Los análisis y la visualización de datos se realizaron utilizando el programa R Studio con los paquetes estadísticos *ggplot2*, *tidyr* y *dplyr*.

Aspectos éticos

La ejecución del presente estudio fue guiada por los principios de integridad científica y la ética en investigación. Se tuvo la evaluación del CIEI de la Facultad de Medicina UNSA (N° 032 CIEI/UI/FM/UNSA). Asimismo, se solicitó el consentimiento informado de cada uno de los representantes para participar del estudio.

RESULTADOS

El cuestionario se envió a los representantes de las 41 sociedades científicas, de las cuales, se obtuvo una respuesta de 37 sociedades de estudiantes de medicina pertenecientes a la SOCIMEP. El 29,73% (n=11) cumplieron criterios para ser sociedades titulares ante SOCIMEP para el año 2025 y el 54,05% (n=20) estaban afiliadas a la IFMSA. El 64,86% (n=24) contaban con un consejo de asesores o grupo de exalumnos. El número de miembros activos tuvo una mediana de 30 y el rango intercuartílico entre 20-55. El 70,27% (n=26) de las sociedades recibían respaldo institucional en forma de acceso a salones, mientras que el 18,92% (n=7) contaban además con apoyo financiero. La colaboración entre sociedades fue reportada por el 91,89% (n=34) (Tabla 1).

Participaron 66 miembros de las sociedades de estudiantes de medicina, con un promedio y desviación estándar (DE) de edad de 22,81 (2,11) años. El 53,03% eran mujeres. Un cursaba el quinto año (n=25). El 93,94% (n=62) mantenía regularidad académica y el 19,7% (n=13) se tuvo que mudar para estudiar la universidad. Un 28,79% (n=19) trabajaba mientras estudiaba. Los participantes reportaron un promedio (DE) de 33,28 (14,7) meses de participación en la sociedad y 8,92 (3,89) meses en el cargo actual. El 51,52% (n=34) tenían otro cargo dentro de su sociedad (Tabla 2).

Con respecto a investigación, la mayoría de las sociedades contaban con al menos un proyecto de investigación en curso. El número de publicaciones promedio (DE) en el último año fue de 2,67 (4,06). El 54,05% (n=20) de las sociedades publicaron al menos un trabajo en una revista indexada y el 78,38% (n=29) enviaron trabajos a concursos estudiantiles. Entre los representantes la mayoría reportó iniciar investigaciones extracurriculares (no relacionadas a la universidad o tesis) y el 33,33% (n=22) había publicado algún artículo indexado durante su etapa universitaria. En el último año, el 16,67% (n=11)

logró publicar en una revista indexada. El número total promedio (DE) de publicaciones individuales fue de 1,04 (3,34), y de 0,36 (1,23) en el último año. El 48,48% (n=32) había participado en concursos científicos estudiantiles (Tabla 3).

En la Figura 1 se presentan las principales necesidades generales de las SOCEMs pertenecientes a la SOCIMEP reportadas por los representantes. El 57,58% (n=38) de los encuestados reportó la necesidad de asesores científicos, el 53,03% (n=35) requirió apoyo económico y el 66,67% (n=44) manifestó la necesidad de capacitación en investigación. En cuanto a capacitaciones específicas, se solicitó en mayor manera redacción científica (89,39%, n=59) seguida de metodología de la investigación (69,70%, n=46), bioestadística (63,64%, n=42) y revisiones sistemáticas (56,06%, n=37). En la misma línea, la Figura 2 muestra el apoyo universitario que los representantes consideran fundamental recibir por parte de la universidad.

Tabla 1. Información de las sociedades de estudiantes de medicina pertenecientes a la SOCIMEP que participaron en el estudio (n=37)

Características	n	%
Cumplió criterios para titularidad para el 2025		
No	26	70,27
Sí	11	29,73
Afiliación a IFMSA		
No	17	45,95
Sí	20	54,05
Cuenta con alumnos o consejo de asesores		
No	13	35,14
Sí	24	64,86
Número de miembros activos, mediana (RIC)	30	20-55
Apoyo de la universidad		
No recibe	4	10,81
Respaldo y salones	26	70,27
Financiero	7	18,92
Colaboración entre sociedades		
No	3	8,11
Sí	34	91,89
La sociedad organiza semilleros de investigación		
No	18	48,65
Sí	19	51,35
La sociedad organiza cursos de investigación		
No	6	16,22
Sí	31	83,78
La sociedad organiza jornadas científicas locales (concursos)		
No	23	62,16
Sí	14	37,84

*RIC: rango intercuartílico

Tabla 2. Características de los participantes miembros de las sociedades de estudiantes de medicina pertenecientes a la SOCIMEP que participaron el estudio (n=66)

Características	n	%
Sexo		
Femenino	35	53,03
Masculino	31	46,97
Edad, media (DE)	22,81	2,11
Año de estudio, media (DE)	4,71	1,06
Año de estudio		
Segundo	1	1,52
Tercero	8	12,12
Cuarto	17	25,76
Quinto	25	37,88
Sexto	13	19,70
Séptimo	2	3,03
Orientación sexual		
Heterosexual	60	90,91
Otro	6	9,09
Regularidad académica		
No	4	6,06
Sí	62	93,94
Se tuvo que mudar para estudiar la universidad		
No	53	80,30
Sí	13	19,70
Trabajo actual		
No	47	71,21
Sí	19	28,79
Cargo actual		
Presidente	36	54,55
Vicepresidente	30	45,45
Meses participando activamente en su SOCEM, media (DE)	33,28	14,70
Meses en el cargo, media (DE)	8,92	3,89
Número de cargos antes del actual, media (DE)	2,62	1,50
Cuenta con otro cargo en su SOCEM		
No	32	48,48
Sí	34	51,52
Cuenta con alguna actividad externa		
No	23	34,85
Sí	43	65,15

DE: Desviación estándar

El 65,15% (n=43) señaló la necesidad de respaldo institucional para viajes a congresos, el 60,61% (n=40) resaltó la importancia del apoyo en temas legales, y el 66,67% (n=44) destacó la necesidad de respaldo para la realización de investigaciones y la organización de eventos. Además, el 34,85% (n=23) indicó la importancia

Tabla 3. Análisis científico de las sociedades y sus representantes pertenecientes a la SOCIMEP que participaron el estudio

Características	n	%
Análisis de sociedades		
La sociedad cuenta con un proyecto de investigación en curso		
No	13	35,14
Sí	24	64,86
Número de publicaciones en el último año de la sociedad, media (DE)	2,67	4,06
La Sociedad tuvo una publicación en revistas indexadas		
No	17	45,95
Sí	20	54,05
Envío de trabajos a concursos científicos estudiantiles		
No	8	21,62
Sí	29	78,38
Análisis de representantes		
Ha iniciado investigación extracurricular		
No	22	33,33
Sí	44	66,67
Representante ha publicado en una revista indexada durante su etapa universitaria		
No	44	66,67
Sí	22	33,33
Representante ha publicado en el último año en una revista indexada		
No	55	83,33
Sí	11	16,67
Número de publicaciones científicas en revistas indexadas, media (DE)	1,04	3,34
Número de publicaciones el último año en revistas indexadas, media (DE)	0,36	1,23
Ha participado de un concurso estudiantil de investigación ^a		
No	34	51,52
Sí	32	48,48
Ha realizado trabajos/protocolos de investigación colaborativos con otras SOCEM		
No	33	50,00
Sí	33	50,00
Ha sido tutor de proyectos		
No	47	71,21
Sí	19	28,79

^a Se consideran los concursos: Congreso Científico Nacional y jornadas Científicas Regionales de la SOCIMEP

del financiamiento universitario para el desarrollo de actividades y el 68,18% (n=45) enfatizó la necesidad de mayor acompañamiento docente.

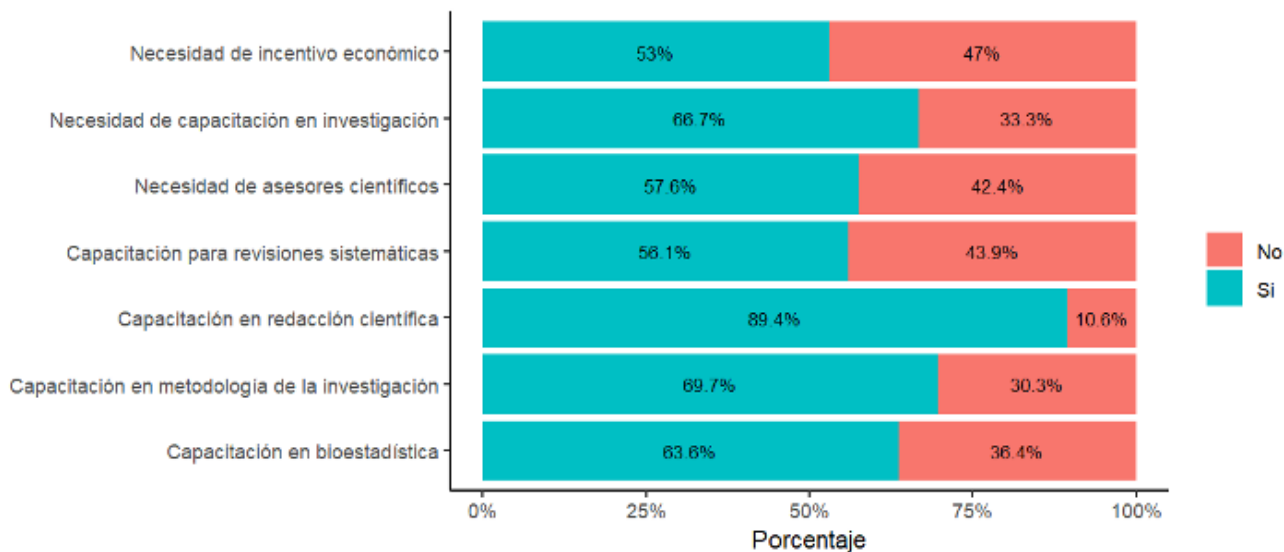


Figura 1. Necesidades de las sociedades científicas según sus representantes

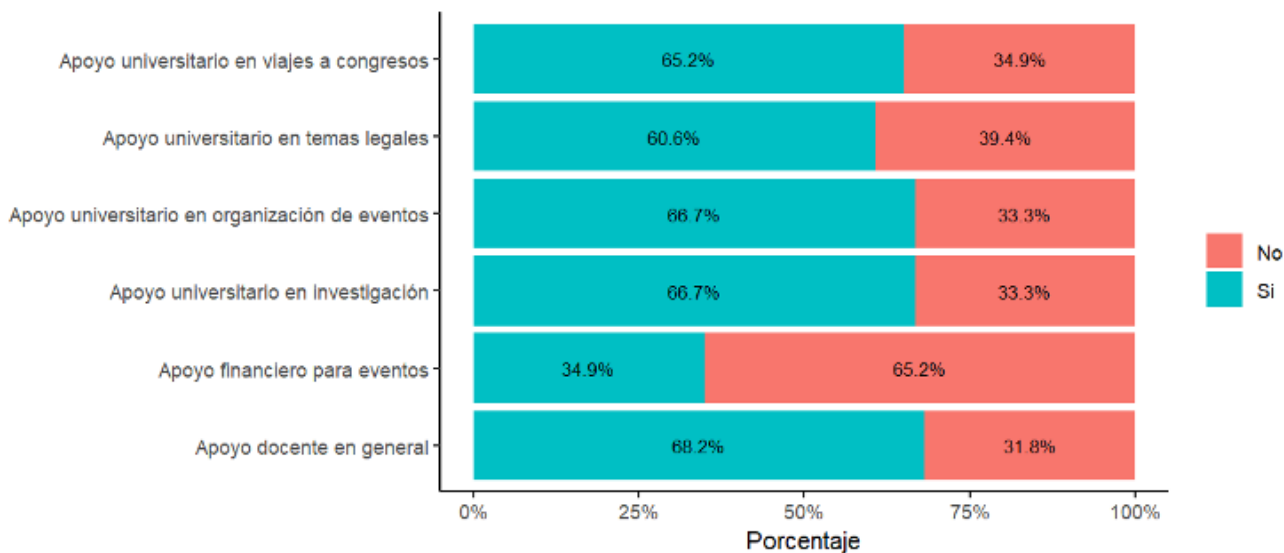


Figura 2. Apoyo por parte de la universidad que los representantes de las sociedades científicas consideran de prioridad

DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo como objetivo brindar una descripción de las características de la gestión, la investigación y las barreras percibidas de las sociedades científicas de estudiantes de Medicina pertenecientes a la SOCIMEP.

En cuanto a organización, los hallazgos evidencian que la mayoría de las SOCEMs afiliadas a SOCIMEP presentan una estructura organizativa consolidada, con el 64,86% contando con un consejo asesor o grupo de exalumnos, lo que sugiere un modelo de gobernanza favorable para la continuidad institucional. Se ha documentado la necesidad de una tutoría adecuada en el desarrollo de las sociedades científicas debido a la posibilidad de intercambio de ideas, experiencia y habilidades [13]. No obstante, solo el 29,73% ostentan

la categoría de sociedades titulares ante SOCIMEP para el 2025, reflejando desafíos en la consolidación de su reconocimiento formal. Es importante este reconocimiento como titular debido a que una sociedad científica es la mediadora entre sus miembros y externos, además, son entidades visibles, estables y actúan en base a objetivos en común [14]. Además de esta visibilidad es necesario recalcar que cada SOCEM está formada por estudiantes de medicina, lo que hace que la disponibilidad de recursos dependa de diversos factores. Los resultados indican que el 66,67% de los encuestados considera prioritaria la capacitación en investigación, con un énfasis particular en metodología (69,70%) y redacción científica (89,39%). Estos hallazgos sugieren que, más allá de la estructura organizativa formal, existen limitaciones sistémicas relacionadas

con la rotación estudiantil, la dependencia de recursos institucionales y la disponibilidad de asesoría académica que podrían afectar la consolidación y sostenibilidad de las SOCEMs. Además, el 65,15% de los encuestados resalta la importancia del respaldo institucional para la participación en congresos y el 66,67% para la ejecución de investigaciones. Sin embargo, la disponibilidad de financiamiento universitario es limitada (34,85%) y el acompañamiento docente insuficiente (68,18%), lo que se reporta como barreras estructurales para el desarrollo de estas sociedades. Otro estudio ha descrito anteriormente que solo el 30% de universidades peruanas tiene disponible el financiamiento para investigaciones de estudiantes [15]. El respaldo financiero es vital porque puede influir en la motivación del investigador, facilitando el desarrollo de la investigación por lo tanto en la productividad científica [16]. Estos hallazgos enfatizan la necesidad de implementar estrategias de fortalecimiento institucional que garanticen recursos, formación continua y un mayor compromiso académico con la investigación estudiantil.

El elevado porcentaje de colaboración entre sociedades (91,89%) subraya el rol de estas organizaciones como plataformas de intercambio académico y generación de redes de investigación. Actualmente se resalta la colaboración para el desarrollo de actividades con la finalidad de aumentar el debate y el contraste de propuestas además de aumentar posiblemente la repercusión de las mismas [17]. La SOCIMEP brinda anualmente una oportunidad de colaboración e intercambio científico en el marco de su CCN con el objetivo de promover y valorar la producción científica durante los estudios de pregrado [18]. Además, al ser las sociedades científicas ámbitos de aprendizaje y enseñanza en pares son un espacio para cultivar propiamente la investigación en pregrado, afianzar conocimientos médicos e impartir el desarrollo de aspectos sociales [19]. Un estudio identificó que pertenecer a una sociedad científica se ha visto asociado en un 69% con mayor producción científica en estudiantes [20].

El análisis del perfil de los estudiantes que lideran sociedades científicas universitarias revela que la mayoría cursa el quinto año de la carrera, con una edad promedio de 22,81 años, lo que sugiere una mayor participación en estas organizaciones en etapas avanzadas de la formación académica. Este fenómeno podría estar influenciado por la formación previa en epidemiología, salud pública y metodología de la investigación, así como por la necesidad de consolidar conocimientos antes de la elaboración de la tesis [21]. Tradicionalmente, las sociedades científicas son dirigidas por estudiantes en cargos de presidencia, quienes poseen un amplio conocimiento sobre la gestión y organización de actividades, lo que demanda un significativo compromiso extracurricular [19]. Esto debido a que la carga académica

y la participación en otras actividades pueden afectar la disponibilidad de los estudiantes para equilibrar responsabilidades curriculares y extracurriculares [22]. En este estudio, el 65,15% de los encuestados participa en actividades extracurriculares adicionales y el 28,79% trabaja mientras estudia, lo que puede limitar el tiempo destinado a la investigación y contribuir a la baja producción científica estudiantil. A pesar de estas limitaciones, investigaciones previas han demostrado que la participación en sociedades científicas y en cursos extracurriculares de investigación se asocia con la probabilidad de generar publicaciones académicas [21,23]. En este contexto, estas organizaciones cumplen un rol fundamental en el desarrollo de competencias en liderazgo, gestión y trabajo en equipo, funcionando como espacios de aprendizaje colaborativo que potencian el crecimiento académico y profesional de los estudiantes [24,25].

Por otro lado, a pesar de que el 64,86% de las sociedades científicas estudiantiles evaluadas en este estudio tengan al menos un proyecto de investigación en curso y el 54,05% ha logrado publicar en el último año, la productividad científica presenta una alta variabilidad (media [DE]: 2,67 [4,06] publicaciones por sociedad). A nivel individual, solo el 33,33% de los representantes ha publicado un artículo durante su etapa universitaria, lo que evidencia una brecha significativa entre la formación en investigación (66,67%) y la producción científica efectiva. Esta brecha podría explicarse por dificultades en la etapa de redacción científica, desconocimiento del proceso editorial, escaso acompañamiento durante la fase de publicación y limitaciones de tiempo y recursos, lo que sugiere que la iniciación en investigación no necesariamente se traduce en productos científicos publicables. Este desfase sugiere la necesidad de fortalecer la capacitación en redacción científica y metodología de investigación, así como de implementar estrategias que faciliten la transición desde la iniciación en investigación hasta la consolidación de productos publicables [26]. Diversos estudios han identificado barreras que limitan la publicación de trabajos científicos por parte de los estudiantes, entre las que destacan la falta de conocimientos sobre el proceso de envío a revistas científicas (71,85%) y la carencia de acceso a asesores con experiencia en investigación (68,26%) [27]. Además, la escasa formación metodológica, la ausencia de mentoría, la falta de incentivos y las limitaciones económicas son factores adicionales que afectan negativamente la productividad científica estudiantil [28]. Estas limitaciones subrayan la importancia de diseñar estrategias efectivas que fomenten una mayor participación en la difusión de investigaciones en revistas indexadas. Si bien las sociedades científicas promueven la participación en proyectos de investigación, la brecha entre la formación y la producción científica efectiva

persiste, lo que refuerza la necesidad de consolidar programas de capacitación en escritura académica, fortalecer la mentoría y mejorar el acceso a recursos que faciliten la publicación de artículos científicos.

Este estudio presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar los hallazgos mostrados. Primero, el diseño observacional y transversal no permite establecer relaciones de causalidad entre las variables analizadas, lo que restringe la inferencia sobre el impacto de ciertos factores en la producción científica y gestión de las sociedades estudiantiles. Sin embargo, debido a que se buscó hacer un análisis descriptivo del estado actual es suficiente para resolver la pregunta de investigación. Segundo, el uso de encuestas de auto reporte puede haber introducido sesgos de respuesta, dado que los participantes pudieron haber reportado información de manera subjetiva o influenciada por el entorno. Otra limitación importante es que la muestra estuvo conformada exclusivamente por sociedades científicas afiliadas a la SOCIMEP, lo que podría limitar la extrapolación de los resultados a otras agrupaciones estudiantiles no afiliadas o a contextos internacionales con dinámicas organizativas diferentes. Además, la ausencia de un análisis cualitativo impidió obtener datos sobre las motivaciones, desafíos y percepciones de los participantes y las sociedades sobre los factores que influyen en su desempeño. Por otro lado, las personas pudieron estar expuestas al sesgo de deseabilidad social, sin embargo, para mitigarlo se les indicó que el cuestionario era anónimo. De la misma manera, la ausencia de una validación más estricta del cuestionario constituye una limitación. Si bien se buscó la participación de todas SOCEMs, solo 37 respondieron la encuesta. Esta ausencia de respuesta podría reflejar diferentes escenarios institucionales, como niveles variables de actividad académica u organizativa dentro de las SOCEMs afiliadas a SOCIMEP. En consecuencia, la muestra podría no representar completamente la heterogeneidad institucional de todas las sociedades existentes. Asimismo, dado que la información fue obtenida mediante autor reporte de los representantes de cada sociedad, es posible que algunos indicadores de productividad científica estén sujetos a sesgos de reporte o a una potencial sobreestimación, lo cual debe considerarse al interpretar los resultados del estudio. Futuros estudios podrían incorporar enfoques cualitativos que permitan profundizar en los procesos organizativos y experiencias de mentoría percibidas por los estudiantes.

Los hallazgos indican que la mayoría de las SOCEMs cuentan con una estructura organizativa consolidada y respaldo institucional, aunque el apoyo financiero se sigue percibiendo como limitado, lo que restringe sus actividades. Si bien más de la mitad de las sociedades reportó al menos un proyecto de investigación en curso,

la producción científica aún es baja, con solo el 54,05% de las sociedades publicando un artículo en el último año. Además, persisten necesidades clave como la capacitación en redacción científica y metodología, el acceso a asesores y el respaldo para la participación en congresos. Estos hallazgos pueden servir como insumo para el diseño de políticas universitarias orientadas a fortalecer la formación investigadora en pregrado. Futuros estudios podrían evaluar intervenciones dirigidas a optimizar estos procesos y su impacto en la generación de conocimiento.

Contribución de los autores

AÑC, FZC, MRCM, SLC, DIL y JHR participaron en la concepción del artículo, la recolección de datos, la redacción del manuscrito y la aprobación de su versión final. Además, AÑC estuvo a cargo del análisis de datos. JHR brindó supervisión metodológica y asesoría crítica durante el proceso de elaboración.

Declaración de conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Financiamiento

Este estudio no recibió ningún tipo de financiamiento.

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos utilizados y/o analizados durante el presente estudio están disponibles a solicitud razonable al autor corresponsal.

Declaración de uso de inteligencia artificial generativa

Los autores declaran que no se utilizó inteligencia artificial en ninguna parte del proceso de preparación del manuscrito.

ORCID

Alvaro M. Ñaña-Córdova: <https://orcid.org/0000-0002-1556-0954>

Frank Zela-Coila: <https://orcid.org/0000-0003-2805-9162>

Mabel R. Challapa-Mamani: <https://orcid.org/0000-0003-4774-6013>

Stefani Laureano-Condori: <https://orcid.org/0000-0001-8603-3230>

Vanesa Ito-Larico: <https://orcid.org/0000-0002-3297-8121>

Juan Huaccho-Rojas: <https://orcid.org/0000-0002-3902-3520>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Gradis O, González CA, Puerto Sanabria CR, Maradiaga Montoya RY, Martínez Fernández BJ, Pinel Guzmán E. Importancia y desafío de la investigación científica médica en el pregrado. *Rev Cienc Biomed*. 2022;11(3):238-42. doi: [10.32997/rcb-2022-3777](https://doi.org/10.32997/rcb-2022-3777).
- Nguyen FT. The birth of the American Physician Scientists Association--the next generation of Young Turks. *J Clin Invest*. 2008;118(4):1237-40. doi: [10.1172/JCI35193](https://doi.org/10.1172/JCI35193).
- Macedo B, Christophers B, Barrere-Cain R, Albrecht YS, Granovetter MC, Kumar R, et al. The Virtual Summer Research Program: supporting future physician-scientists from underrepresented backgrounds. *J Clin Transl Sci*. 2022;6(1):e120. doi: [10.1017/cts.2022.447](https://doi.org/10.1017/cts.2022.447).
- Pierre M, Miklavcic M, Margulan M, Asfura JS. Research education in medical curricula: A global analysis. *Med Sci Educ*. 2022;32(2):495-502. doi: [10.1007/s40670-022-01542-9](https://doi.org/10.1007/s40670-022-01542-9).
- Mayta-Tristán P, Peña-Oscuvilca A. Importancia de la publicación en las sociedades científicas de estudiantes de medicina del Perú: estudio preliminar. *CIMEL Ciencia e Investigación Médica Estudiantil Latinoamericana*. 2009;14(1):27-34.
- Soriano-Moreno AN, Romero-Robles MA, Perez-Fernandez J, Muñoz del Carpio-Toia A, Toro-Huamanchumo CJ. Estudiantes de medicina como impulsores de la educación médica: el caso de la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana. *Rev Haban Cienc Méd*. 2021;20(1):e3155.
- SOCIMEP [Internet]. Lima: SOCIMEP; 2025 [citado 18 de febrero de 2025]. Disponible en: <https://socimep.org/>
- Taype-Rondán Á, Huaccho-Rojas J, Guzmán L. Sociedades Científicas De Estudiantes De Medicina En El Perú: Situación Actual Y Perspectivas Futuras. *CIMEL*. 2011;16(2):90-95.
- Vizcarra CAV, Vergara MLN, Gonzales KSA, Reluz CGC. El formato de artículo científico y la producción científica en egresados de medicina peruanos. *Rev Cuba Med Mil*. 2023;52(3):e02302826-e02302826.
- Aveiro-Róbaldo T, Escobar-Salinas J, Ayala-Servín J, Rotela-Fisch V. Importancia de las sociedades científicas de estudiantes de medicina en Latinoamérica. *Investigación Educac Médica*. 2019;8(29):23-29.
- Alzamora, J., G. Rivera Cabrera, M. Galdos-Bejar, y N. Yhuri Carreazo. Influencia De La Publicación Científica Durante Pregrado En La Producción Académica De Egresados De Medicina. *Investig Educ Médica*. 2025;14(54):80-88. doi: [10.22201/fm.20075057e.2025.54.24607](https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2025.54.24607).
- Urizar CA, Insfrán Román L. Redes sociales y su impacto en la difusión del conocimiento científico. *Discov Med*. 2023;1(2):9-10. doi: [10.2300/dm.v1i2.3149](https://doi.org/10.2300/dm.v1i2.3149).
- Gaëta BA, De Las Rivas J, Horton P, Meysman P, Mulder N, Romano P, et al. Ten simple rules for forming a scientific professional society. *PLoS Comput Biol*. 2017;13(3):e1005226. doi: [10.1371/journal.pcbi.1005226](https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005226).
- National Academy of Sciences (US), National Academy of Engineering (US), Institute of Medicine (US) Panel on Scientific Responsibility, the Conduct of Research. Professional societies and responsible research conduct. Washington D.C.: National Academies Press; 1993.
- Valladares-Garrido MJ, Mejía CR, Rojas-Alvarado AB, Araujo-Chumacero MM, Córdova-Agurto JS, Fiestas J, et al. Factors associated with producing a scientific publication during medical training: evidence from a cross-sectional study of 40 medical schools in Latin America. *F1000Res*. 2022;9:1365. doi: [10.12688/f1000research.26596.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.26596.2).
- Toro-Huamanchumo CJ, Arce-Villalobos LR, Gonzales-Martínez J, Melgarejo-Castillo A, Taype-Rondán Á. Financiamiento de la investigación en pregrado en las facultades de medicina peruanas. *Gac Sanit*. 2017;31(6):541-2. doi: [10.1016/j.gaceta.2016.06.009](https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.06.009).
- de Miranda Grochocki LF, Cabello AF. Research collaboration networks in maturing academic environments. *Scientometrics*. 2023;128(4):2535-56. doi: [10.1007/s11192-023-04671-z](https://doi.org/10.1007/s11192-023-04671-z).
- Aquino-Canchari C, Ticona DM, Alarco JJ. Publicación de los trabajos calificados como "top ten" en los congresos científicos de estudiantes de medicina del Perú. *Rev Fac Med Univ Nac Colomb*. 2021;70(2):e93791. doi: [10.15446/revfacmed.v70n2.93791](https://doi.org/10.15446/revfacmed.v70n2.93791).
- Castro-Rodríguez Y. Perfil de las sociedades científicas de estudiantes en las ciencias de la salud del Perú. *Investig Educ Médica*. 2023;12(45):52-63. doi: [10.22201/fm.20075057e.2023.45.22462](https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2023.45.22462).
- Mejía CR, Valladares-Garrido MJ, Almanza-Mio C, Benites-Gamboa D. Participación en una sociedad científica de estudiantes de Medicina asociada a la producción científica extracurricular en Latinoamérica. *Educ Médica*. 2019;20:99-103. doi: [10.1016/j.edumed.2017.10.014](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.014).
- Toro-Huamanchumo CJ, Failoc-Rojas VE, Díaz-Vélez C. Participación en sociedades científicas estudiantiles y en cursos extracurriculares de investigación, asociados a la producción científica de estudiantes de medicina humana: estudio preliminar. *FEM Rev Fund Educ Médica*. 2015;18(4):293-8. doi: [10.4321/s2014-98322015000500011](https://doi.org/10.4321/s2014-98322015000500011).
- Castro-Rodríguez Y. Las sociedades científicas estudiantiles y los semilleros de investigación, definiciones, objetivos, roles y organización. *Investig Educ Médica*. 2023;12(46):93-100. doi: [10.22201/fm.20075057e.2023.46.22491](https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2023.46.22491).
- Romaní-Romaní F, Gutiérrez C. Experiencia, actitudes y percepciones hacia la investigación científica en estudiantes de Medicina en el contexto de una estrategia curricular de formación de competencias para investigación. *Educ Médica*. 2022;23(3):100745. doi: [10.1016/j.edumed.2022.100745](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2022.100745).
- Venezia Contreras Torres F, Castro Ríos GA. Liderazgo, poder y movilización organizacional. *Estud Gerenc*. 2013;29(126):72-6. doi: [10.1016/s0123-5923\(13\)70021-4](https://doi.org/10.1016/s0123-5923(13)70021-4).
- Quispe-Julí CU, Velásquez-Chahuares LG, Meza-Liviapoma J, Fernández-Chinguel JE. ¿Cómo impulsar una sociedad científica de estudiantes de medicina? *Educ Médica*. 2019;20:175-85. doi: [10.1016/j.edumed.2017.11.009](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.11.009).
- Franco-Ramírez J-D, Álvarez-Escobar S, Taborda-Cardona T, Prado-Echeverry JA, Alzate-Piedrahita JA. Factores asociados a la publicación científica en estudiantes de medicina colombianos. *Investig Educ Médica*. 2024;13(52):19-29. doi: [10.22201/fm.20075057e.2024.52.23582](https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2024.52.23582).
- Fernandez-Guzman D, Caira Chuquineyra BS, Olortegui-Rodriguez J, Condori-Meza B, Taype-Rondan A. Barreras y limitaciones para publicar tesis de pregrado y factores asociados a la intención de publicarlas en un grupo de médicos recién egresados de universidades peruanas. *Rev Fac Med Univ Nac Colomb*. 2023;71(3):e103182. doi: [10.15446/revfacmed.v71n3.103182](https://doi.org/10.15446/revfacmed.v71n3.103182).
- Castro-Rodríguez Y. Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educ Médica*. 2019;20:49-58. doi: [10.1016/j.edumed.2017.10.002](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002).